

RÉPUBLIQUE DU NIGER

Fraternité - Travail - Progrès

MINISTÈRE DE L'ÉCONOMIE ET DES FINANCES

INSTITUT NATIONAL DE LA STATISTIQUE

DIRECTION DES ENQUÊTES ET DES RECENSEMENTS



NIGER

RAPPORT D'ENQUÊTE

MAI 2026

AGRICULTURE & ÉLEVAGE

Agriculture

Irrigation

Irrigation

Élevage

Sécurité
alimentaire



ENQUÊTE DE RÉFÉRENCE (BASELINE) POUR LE SUIVI DES
INDICATEURS CLES DU PROJET D'APPUI AU DÉVELOPPEMENT DES
CULTURES IRRIGUÉES ET À L'INTENSIFICATION DE LA PRODUCTION
ANIMALE (PACIPA) - 2026



Institut National
de la Statistique

NIGER



AVANT-PROPOS

Dans le cadre de la mise en œuvre du Projet d'Appui au Développement des Cultures Irriguées et à l'Intensification de la Production Animale (PACIPA) au Niger, une enquête de référence (baseline) a été réalisée en 2026 auprès des ménages et des communautés. Cette opération vise à établir les valeurs initiales des indicateurs clés de performance du projet, constituant ainsi un point de départ essentiel pour le suivi et l'évaluation de ses résultats et effets dans le temps.

Le présent rapport restitue les principaux résultats issus de cette enquête et met en lumière les caractéristiques socioéconomiques, productives et environnementales des zones d'intervention du projet PACIPA. Il constitue un outil stratégique de référence pour le dispositif de suivi-évaluation, la prise de décision, ainsi que pour la redevabilité vis-à-vis des partenaires techniques et financiers.

L'Institut National de la Statistique (INS) exprime sa profonde gratitude aux autorités du Ministère de l'Agriculture et de l'Élevage pour la confiance placée en lui dans la conduite de cette enquête. Il adresse également ses sincères remerciements aux Directions Régionales de l'INS, aux équipes de collecte sur le terrain pour leur engagement et leur professionnalisme, ainsi qu'aux autorités administratives et coutumières pour leur disponibilité et leur collaboration.



L'INS tient enfin à remercier l'ensemble des ménages et des communautés enquêtés pour leur accueil, leur disponibilité et la qualité des informations fournies, sans lesquelles cette étude n'aurait pu être réalisée.

Les résultats présentés dans ce rapport serviront de base de comparaison pour les évaluations futures et contribueront à améliorer l'efficacité, la pertinence et l'impact des interventions du projet PACIPA.

Le Directeur Général

Moussa MAMAN HASSAN

SIGNALETIQUE



OURS

Unité responsable : Direction des Enquêtes et des Recensements (DER)

Coordonnateur National : MAMAN HASSAN Moussa, Directeur Général de l'INS

Responsables techniques :

Directeur des Enquêtes et des Recensements, **Abdou MAINA ZEIBADA**

Chef du service de la Méthodologie et de l'Analyse des données, INS, **MAAZOU Ibrahim**

Chef du Service de la Cartographie Censitaire, **IDI Harouna**

Autre membre :

Chef de Service des Opérations sur le Terrain, **OUMAROU ALBARKA Habiboulaye**

Editeur de la publication : INS



SIGLES ET ABREVIATIONS

AHA	Aménagements Hydro Agricoles
AHI	Aménagements Hors Irrigation
AIC	Adoption de Pratiques Climato-Intelligentes
DER	Direction des Enquêtes et des Recensements
DR	Directions Régionales
DS	Direction des Statistiques
CM	Chef de Ménage
FAO	Organisation des Nations Unies pour l'Alimentation et l'Agriculture
FISAN	Fonds d'Investissement pour la Sécurité Alimentaire et Nutritionnel
GPS	Global Positioning System
INS	Institut National de la Statistique
MAGEL	Ministère de l'agriculture et de l'élevage
ODP	Objectif de Développement du PACIPA
ODK	Open Data Kit
OP	Organisation paysanne
PACIPA	Projet d'Appui au développement des Cultures Irriguées et à l'Intensification de la Production Animale
PPIC	Petits Périmètres Irrigués Communautaires
RGP/H	Recensement Général de la Population et de l'Habitat
ZD	Zone de Dénombrement





SOMMAIRE

Avant-propos	i
Sigles et Abréviations	iii
Sommaire	1
liste des tableaux	3
liste des graphiques	4
Résumé.....	6
Chapitre 1 : Contexte et méthodologie de l'enquête	7
1.1 Contexte et justifications.....	7
1.2 Objectifs de l'enquête	8
1.2.1 Objectif général	8
1.2.2 Objectifs spécifiques	8
1.3 Méthodologie de l'enquête	8
1.3.1 Définition des concepts	8
1.3.2 Couverture et taille de l'échantillon	9
1.3.3 Plan de sondage	9
1.3.4 Outils de collecte	11
1.3.5 Mise en œuvre de l'enquête	11
1.3.5.1. Recrutement et formation des agents enquêteurs	11
1.3.5.2. Collecte des données	11
1.3.6 Gestion et contrôle de la qualité des données	12
1.3.7 Traitement et analyse des données	12
1.3.8 Limites de l'enquête.....	12
Chapitre 2 : Principaux résultats	13
2.1. Caractéristiques sociodémographiques des chefs de ménages.....	13
2.2. Infrastructures communautaires disponibles	14
2.2.1. Accès aux routes	14
2.2.2. Entrepôts de stockage temporaire de riz, niébé et d'oignons	14
2.2.3. Infrastructures d'élevage construites ou réhabilitées.....	15
2.2.4. Centres de collecte de lait construits ou réhabilités.....	16
2.2.5. Coopératives d'agriculteurs	16
2.3. Bénéficiaires directs du projet	17
2.3.1. Accès aux intrants et aux renforcements des capacités agricoles	17
2.3.2. Accès aux intrants et équipements d'élevage	18
2.3.3. Bénéficiaires (ménages) des actifs ou des services agricoles.....	19

2.4. Utilisation des technologies/pratiques intelligentes face au climat	19
2.4.1. Technologie ou pratique de gestion du climat.....	19
2.4.2. Technologie ou pratique de gestion du calendrier de culture.....	20
2.4.3. Technologie ou pratique de gestion du matériel végétal	21
2.4.4. Technologie ou pratique d'irrigation et de conservation physique des eaux et des sols ..	21
2.4.5. Technologie ou pratique sur la fertilisation des sols	22
2.4.6. Technologie ou pratique sur la gestion des espèces animales.....	23
2.4.7. Technologie ou pratique sur la production du fourrage et la gestion des itinéraires de transhumance.....	24
2.5. Utilisation des semences améliorées ...	25
2.6. Terres soumises à des pratiques de gestion durable des paysages.....	25
2.7. Rendements des produits agricoles et animaux	26
2.7.1. Possession des terres agricoles	26
2.7.2. Types de campagnes agricoles pratiquées...	27
2.7.3. Type de culture.....	27
2.7.4. Rendement des produits agricoles.....	28
2.7.5. Les défis à la production animale et végétale	30
2.8. Commercialisation des productions agricoles et animaux.....	31
2.8.1. Commercialisation de la production agricole	31
2.8.2. Pratique de l'élevage et commercialisation de la production animale.....	31
3. Situation de référence : Liste des Indicateurs	33

Chapitre 3 : Conclusion et recommandations.....	35
Remerciements	38
Annexes	40
Annexe I : Autres résultats de l'enquête ..	40
Annexe III : Questionnaires	53
Questionnaire ménage.....	53
Questionnaire village	65
Questionnaire Organisation Paysanne.....	69





LISTE DES TABLEAUX

Tableau 1 : Répartition de l'échantillon attendu par région selon le type de cible	10
Tableau 2 : Répartition de l'échantillon par région selon le résultat de l'enquête.....	10
Tableau 3 : Proportion (%) des ménages par région selon le sexe du chef de ménage	13
Tableau 4 : Proportion (%) des ménages par région selon le sexe et l'âge du chef de ménage.....	13
Tableau 5 : Proportion (%) des communautés par région selon le type d'accès des routes	14
Tableau 6 : Proportion (%) des communautés disposant d'un(e) entrepôt/installation de stockage par région selon le type de spéculation	14
Tableau 7 : Proportion (%) des communautés disposant d'infrastructures d'élevage par région selon le partenaire de mise en œuvre	15
Tableau 8 : Proportion (%) des communautés disposant d'un centre de collecte de lait par région et le partenaire de mise en œuvre.....	16
Tableau 9 : Proportion (%) de coopération d'agriculteurs et d'éleveurs dirigées par les femmes par région.....	17
Tableau 10 : Proportion (%) des communautés ayant bénéficiées des intrants et de renforcements des capacités agricoles par région	17
Tableau 11 : Proportion (%) des communautés ayant bénéficié des services fournis par le projet par région.....	18
Tableau 12 : Proportion (%) des ménages ayant adopté des pratiques liées à la gestion du climat et à l'information climatique par région	20
Tableau 13 : Proportion (%) des ménages ayant adopté les pratiques liées à la gestion du système de culture ou du calendrier agricole par région.....	21
Tableau 14 : Répartition (%) des ménages ayant adopté les pratiques liées à la gestion du matériel végétal par strate	21
Tableau 15 : Proportion (%) des ménages ayant adopté les pratiques liées à l'irrigation et à la conservation physique des eaux et des sols par région.....	22
Tableau 16 : Proportion (%) des ménages ayant adopté les pratiques liées à la fertilisation des sols par région	23
Tableau 17 : Proportion (%) des ménages ayant adopté les pratiques de gestion des espèces animales par région	23
Tableau 18 : Proportion (%) des champs par type de semences utilisées et par région	25
Tableau 19 : Proportion (%) des ménages ayant des terres soumises à des pratiques de gestion durable des paysages par région.....	26
Tableau 20 : Proportion (%) des ménages selon les cultures réalisées lors de la dernière campagne par type de culture et par région	28
Tableau 21 : Rendement des cultures par zone et par type de culture selon la spéculation (variété)	29
Tableau 22 : Superficies cultivées et quantités produites en irrigué par culture et par région.....	29
Tableau 23 : Proportion (%) des communautés selon les défis à la production animale et végétale par zone	30
Tableau 24 : Proportion (%) de la production agricole vendue par spéculation et par région.....	31
Tableau 25 : Proportion (%) des ménages ayant pratiqué l'élevage dans les 12 derniers mois selon l'utilisation des espèces par région	32
Tableau 26 : Récapitulatif des indicateurs de l'enquête baseline.....	34

LISTE DES GRAPHIQUES

Graphique 1 : Proportion (%) des communautés ayant bénéficié du renforcement des systèmes de production animale sédentaire (bovins, ovins, caprins et volailles) par région.....	18
Graphique 2 : Proportion (%) des ménages ayant bénéficié des services du projet PACIPA par région	19
Graphique 3 : Proportion (%) des ménages ayant adopté les pratiques sur la production du fourrage par region	24
Graphique 4 : Proportion (%) des ménages ayant changé des zones et itinéraires de transhumance par région	25
Graphique 5 : Proportion (%) des ménages possédant un champ/jardin/parcelle pour l'agriculture par région.....	27
Graphique 6 : Proportion (%) des ménages selon la campagne d'exploitation agricole par région.....	27
Graphique 7 : Proportion (%) des ménages ayant pratiqué l'élevage dans les 12 derniers mois par région.....	32
Graphique 8 : Proportion (%) de la production de viande et du lait commercialisée au cours des 12 derniers mois dans les zones d'intervention et par espèces	33



RESUME

Dans un contexte marqué par la forte vulnérabilité du secteur agricole face aux effets du changement climatique (sécheresses, inondations et dégradation des terres, etc.), l'agriculture nigérienne demeure confrontée à d'importants défis structurels. Au Niger, pays sahélien dont l'agriculture représente environ 44 % du PIB et constitue la principale source de subsistance pour la majorité de la population. Cette dépendance aux conditions climatiques rend les systèmes de production agricoles et pastoraux particulièrement fragiles.

Afin de renforcer la résilience des systèmes agroalimentaires, améliorer la sécurité alimentaire et réduire la pauvreté rurale, le Gouvernement du Niger, avec l'appui de la Banque mondiale, a mis en place le Projet d'Appui au développement des Cultures Irriguées et à l'Intensification de la Production Animale (PACIPA).

L'objectif de développement du projet est d'accroître la productivité, la commercialisation et la résilience climatique des producteurs agricoles et des éleveurs dans les zones d'intervention du projet. Les actions du PACIPA s'articulent autour de quatre composantes principales : le renforcement des capacités de production agricole résiliente, l'amélioration des marchés agricoles et du bétail, la facilitation de l'accès au financement, ainsi que la coordination du projet et le renforcement institutionnel.

L'enquête est représentative au niveau national ainsi qu'au niveau de chacune des six (6) régions du pays hormis Niamey et Agadez. La taille de l'échantillon a été déterminée sur la base des indicateurs clés du projet. La méthode d'échantillonnage utilisée est une procédure aléatoire stratifiée à deux degrés : Au premier degré, 92 Zones de Dénombrement (ZD) dans les communes abritant les sites ont été sélectionnées proportionnellement à leur taille en ménage. Ces ZD ont fait l'objet d'une mise à jour exhaustive à travers un dénombrement. De même, 16 ZD témoins ont été tirées suivant la même procédure. Au deuxième degré, 25 ménages ont été sélectionnés à probabilité égale dans chaque ZD tirée, soit 2 700 ménages attendus dont 2 300 ménages dans les zones d'intervention du projet PACIPA. Au total, 2 657 ménages ont été effectivement enquêtés par 40 agents de collecte sur une période de 15 jours, du 21 Février au 07 Mars 2026, soit un taux de couverture de 98,4%.

Les résultats de l'enquête de référence mettent en évidence le niveau initial de plusieurs indicateurs clés du projet. Le rendement moyen de l'oignon dans les zones d'intervention est estimé à 13,6 tonnes par hectare, tandis que celui du riz est de 4,7 tonnes par hectare et celui du niébé de 0,4 tonnes par hectare.

En ce qui concerne la commercialisation des produits agricoles, la proportion de la production d'oignon commercialisée par les ménages producteurs dans les zones d'intervention est estimée à 63,9 %, contre 37,2 % pour le riz et 18,7 % pour le niébé.

S'agissant des produits d'élevage, la proportion de la quantité de lait commercialisée est estimée à 22,7 %, traduisant le niveau actuel de participation des ménages à la commercialisation des produits laitiers dans les zones d'intervention du projet.



CHAPITRE 1 : CONTEXTE ET METHODOLOGIE DE L'ENQUETE

Ce chapitre donne un aperçu sur le contexte de la conduite de l'enquête dans les sites d'intervention du projet et les zones témoins (dans l'ensemble) ainsi que les objectifs visés pour la réalisation de cette opération. Il décrit aussi la méthodologie de l'enquête, notamment l'échantillonnage, les outils utilisés, etc.

1.1 CONTEXTE ET JUSTIFICATIONS

Il est admis que l'agriculture est à la fois une victime mais aussi à la base du changement climatique. En effet, d'une part, les phénomènes météorologiques extrêmes, tels que les sécheresses, les inondations, provoqués par le changement climatique, ont des impacts négatifs sur la production agricole et la sécurité alimentaire. D'autre part, l'agriculture contribue aux émissions de gaz à effet de serre, notamment par la déforestation, l'élevage et l'utilisation d'engrais.

Le Niger, pays sahélien et dont les trois quart (¾) du territoire sont désertiques, est victime du changement climatique qui se traduit par une température élevée et une réduction des rendements agricoles. Ainsi, l'agriculture qui représente environ 44% du PIB reste vulnérable aux aléas climatiques. C'est dans ce contexte de vulnérabilité climatique croissante et de précarité rurale que le Gouvernement du Niger a lancé le Projet d'Appui au développement des Cultures Irriguées et à l'Intensification de la Production Animale (PACIPA) avec l'appui de la Banque mondiale, comme réponse stratégique et intégrée pour transformer le secteur agroalimentaire nigérien.

Le PACIPA s'inscrit dès lors en levier stratégique pour améliorer la résilience des systèmes agroalimentaires, réduire la pauvreté rurale et renforcer la sécurité alimentaire et nutritionnelle. Il représente la première phase d'un programme structuré en trois (3) phases complémentaires sur une période de 12 ans, avec une enveloppe globale d'un (1) milliard USD. La première phase (2025-2030), financée à hauteur de 350 millions USD par l'IDA, couvrira les huit (8) régions du pays.

L'Objectif de Développement du PACIPA (ODP) est d'augmenter la productivité, la commercialisation et la résilience climatique des producteurs agricoles et des éleveurs dans les zones d'intervention du projet.

A terme, c'est environ cinq (5) millions de personnes qui bénéficieront de l'amélioration de la sécurité alimentaire et nutritionnelle et trois (3) millions verront leur résilience climatique renforcée, avec une attention particulière portée aux femmes, aux jeunes et aux petits exploitants agricoles.

Les actions du PACIPA reposent sur quatre (4) Composantes qui sont :

- renforcement des capacités de production agricole résiliente : appui à l'irrigation, promotion des semences et races animales améliorées, formation et diffusion de technologies climato-intelligentes ;
- amélioration des marchés agricoles et du bétail : infrastructures post-récolte, centres de collecte, conservation et transformation, valorisation des produits locaux ;
- facilitation de l'accès au financement : renforcement du Fonds d'Investissement pour la Sécurité Alimentaire et Nutritionnel (FISAN), appui aux institutions financières, mécanismes de garantie et de crédit ;

- coordination du projet et renforcement institutionnel : mise en place de dispositifs efficaces de pilotage, suivi-évaluation et apprentissage.

Pour mesurer l'impact des interventions futures du PACIPA sur les populations bénéficiaires en termes de productivité agricole dans les zones du projet, de superficie aménagée en irrigation, de commercialisation des produits agricoles et de l'élevage, l'adoption de pratiques climato-intelligentes (AIC) par les agropasteurs et de détermination des leviers de développement pour les jeunes et les femmes, il est nécessaire d'établir une situation de référence des indicateurs clés formulés dans le cadre du projet. Cette situation de référence est réalisée à travers une enquête nationale.

1.2 OBJECTIFS DE L'ENQUETE

1.2.1 OBJECTIF GENERAL

L'objectif général est de disposer de données fiables de référence permettant de mesurer l'impact du projet sur la productivité agricole, l'irrigation, la commercialisation et l'AIC, en lien avec les résultats ciblés.

1.2.2 OBJECTIFS SPECIFIQUES

Plus spécifiquement, il s'agit de :

- collecter les données permettant de renseigner le niveau initial des indicateurs du Cadre des Résultats (CdR) du projet ;
- collecter les données permettant de mesurer et d'évaluer les impacts en termes d'attribution ou contribution des interventions (Profils socioéconomiques et démographique des Ménages bénéficiaires/témoins, etc.) ;
- mettre en place le dispositif (Base/plan de sondage, groupes bénéficiaires/témoins, etc.) de collecte de données pour le suivi trimestriel/annuel afin de pouvoir ajuster les interventions ;
- élaborer le rapport de l'enquête de référence pour le suivi des indicateurs clés du projet.

1.3 METHODOLOGIE DE L'ENQUETE

1.3.1 DEFINITION DES CONCEPTS

Échantillon : un échantillon est un sous-ensemble d'une population. Compte tenu de la taille de la population générale qui est de plus de plus grande et des moyens limités dont on dispose pour la réalisation d'une étude, l'énumération de tous les ménages s'avère très complexe voire impossible. Ainsi, on procède à la sélection d'un sous-ensemble représentatif de la population (échantillon) afin de recueillir des données statistiques, qui peuvent être utilisées pour faire des inférences ou des extrapolations à la population générale.

Échantillonnage : Processus par lequel des unités sont sélectionnées. Diverses procédures d'échantillonnage peuvent être utilisées à cet effet, dont notamment les méthodes d'échantillonnage probabilistes qui sont les plus admises par la communauté scientifique. Ce sont, en effet ces dernières qui sont les plus utilisées dans le cadre des enquêtes auprès des ménages.



Une Zone de Dénombrement (ZD) : C'est une localité, une fraction de localité ou un regroupement de plusieurs localités. Les ZD sont créées au cours des opérations de cartographie du Recensement Général de la Population et de l'Habitat (RGP/H), pour faciliter les collectes des données sur le terrain. La ZD est donc une petite portion de territoire, qui subdivise la commune en plusieurs unités primaires de sondage.

Base de sondage : La liste la plus complète d'unités provenant de la population concernée (univers). Dans ce cas la base de sondage est constituée de la liste des ZD, avec leur identification géographique, elles représentent les unités primaires d'échantillonnage.

Effet de sondage/d'échantillon : C'est le rapport de la variance dans un plan de sondage à deux degrés et la variance d'un plan de sondage simple.

Un ménage : C'est un ensemble de personnes apparentées ou non qui mettent en commun tout ou une partie de leurs ressources, qui mangent le repas préparé sur un même feu, qui vivent ensemble dans le même logement et qui reconnaissent l'autorité d'une même personne appelée chef de ménage.

1.3.2 COUVERTURE ET TAILLE DE L'ÉCHANTILLON

Le champ d'intervention pour la situation de référence regroupe les sites identifiés pour les Aménagements Hydro Agricoles (AHA), les Petits Périmètres Irrigués Communautaires (PPIC) et les Aménagements Hors Irrigation (AHI) identifiés dans le cadre du projet PACIPA.

Dans l'ensemble, le champ de l'enquête était composé de 128 communes réparties dans 47 départements des six régions du projet (Diffa, Dosso, Maradi, Tahoua, Tillabéri et Zinder).

1.3.3 PLAN DE SONDAGE

Toute la population (agriculteurs/agro-pasteurs, coopératives, organisations paysannes, etc.) se trouvant dans une commune abritant un ou plusieurs sites peut être bénéficiaire directe ou indirecte du projet.

Ainsi, dans chacune des six (6) régions, l'ensemble des communes abritant un ou plusieurs sites a été considéré comme domaine d'étude et un nombre minimum de ménages à enquêter par domaine a été déterminé en utilisant la formule suivante :

$$n = \frac{z_{\alpha}^2 * p * (1 - p) * f * k}{e^2}$$

Où :

- n est le nombre de ménages à enquêter par domaine ;
- z_{α}^2 est le fractile de la loi normale au niveau de confiance α , par défaut 1,96*1,96 ;
- p est une estimation de l'un des indicateurs clés à mesurer lors de l'enquête, par défaut 0,5
- f est l'effet imputable à la conception de l'échantillon, 2 par défaut ;
- k es le facteur de correction lié aux non-réponses, 1,05 sauf pour les régions de Diffa et de Tillabéri où il est de 1,1 ;
- e est la marge d'erreur à ne pas dépasser, par défaut 15% * $p = 0,075$.

Tableau 1 : Répartition de l'échantillon attendu par région selon le type de cible

Régions	GROUPE CIBLE				GRAPPES GROUPE TEMOINS	
	Nombre de départements	Echantillon Ménages	Nombre de grappes	Nombre d'équipes	GRAPPES-TEMOINS	MENAGES-TEMOINS
Diffa	3	400	16	1,7	3	75
Dosso	8	375	15	1,6	2	50
Maradi	9	375	15	1,6	3	75
Tahoua	10	375	15	1,6	2	50
Tillabéri	7	400	16	1,7	3	75
Zinder	10	375	15	1,6	3	75
Ensemble	47	2 300	92	10	16	400

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

Dans toutes les Zones de dénombrement (ZD) sélectionnées pour l'enquête ménage, les coopératives et organisations paysannes y opérant ont été recensées et enquêtées. De même, un entretien en focus group a été organisé avec les leaders communautaires pour identifier les infrastructures disponibles.

La base de sondage issue du cinquième (5) Recensement Général de la Population et de l'Habitat (RGP/H-5) a été utilisée pour la sélection des ZD et des ménages à enquêter suivant un plan de sondage à deux degrés.

Au premier degré, 92 Zones de Dénombrement (ZD) dans les communes abritant les sites bénéficiaires ont été sélectionnées proportionnellement à leur taille en ménages. Ces ZD ont fait l'objet d'une mise à jour exhaustive à travers un dénombrement. De même, 16 ZD témoins ont été tirées suivant la même procédure.

Au deuxième degré, 25 ménages ont été sélectionnés à probabilité égale dans chaque ZD tirée. Au total, 2 700 ménages sont attendus dont 2 300 ménages dans les zones d'intervention du projet PACIPA.

Tableau 2 : Répartition de l'échantillon par région selon le résultat de l'enquête

Régions	Nombre de ZD	Nombre de ménages attendus	Nombre de ménages interviewés	Taux de réponse ménages
Diffa	16	400	399	99,8
Dosso	15	375	369	98,4
Maradi	15	375	374	99,7
Tahoua	15	375	372	99,2
Tillabéri	16	400	373	93,3
Zinder	15	375	375	100,0
Zones témoins	16	400	395	98,8
Ensemble	108	2 700	2 657	98,4

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

Ainsi, dans l'ensemble, un taux de réponse de 98,4% a été enregistré. Ce taux varie de 93,3% à Tillabéri à 100% à Zinder.



1.3.4 OUTILS DE COLLECTE

Cinq (5) outils de collecte ont été conçus pour la réalisation de cette enquête par une équipe multidisciplinaire. Il s'agit de :

- **La fiche de dénombrement** : elle permet la mise à jour des localités tirées et d'établir la liste complète de tous les ménages qui y vivent ;
- **La fiche de tirage des ménages** : elle permet aux chefs d'équipes de sélectionner les 25 ménages à enquêter pour chaque ZD ;
- **Le questionnaire ménage** : adressé aux chefs de ménage pour collecter les informations les pratiques de l'agriculture et de l'élevage, entre autres ;
- **Le questionnaire village** : adressé à un groupe de 8 à 12 leaders communautaires pour aborder toutes les thématiques qui concernent la disponibilité des infrastructures par type ;
- **Le questionnaire Organisations Paysannes (OP)** : adressé aux responsables des associations paysannes et/ou coopératives agricoles ou éleveurs présentes dans les villages.

L'ensemble des questionnaires a été programmé sur l'application ODK pour la collecte avec les smartphones.

1.3.5 MISE EN ŒUVRE DE L'ENQUETE

1.3.5.1. Recrutement et formation des agents enquêteurs

Dans le cadre du projet PACIPA, le recrutement des agents enquêteurs a été lancé au niveau national par l'INS. À l'issue de l'appel à candidature, 200 dossiers ont été retenus pour examen. Après dépouillement, 169 candidats, dont les dossiers étaient complets et conformes, ont été invités à participer à un test organisé par l'INS. Sur cette base, les 50 meilleurs candidats ont été sélectionnés pour suivre la formation préalable au démarrage des enquêtes.

La formation des agents enquêteurs a couvert deux volets principaux :

- **Présentation des objectifs et de la méthodologie** : les résultats attendus, l'approche méthodologique, les techniques d'entretien ainsi que la revue des outils de l'enquête.
- **Réalisation d'un pré-test** : le 14 février 2026 à Kossey, dans la région de Niamey, les enquêteurs ont testé l'ensemble des outils de collecte de données. Ce pré-test a permis de mettre en pratique les consignes reçues lors de la formation, de vérifier les questionnaires et de corriger les éventuelles erreurs de programmation avant le démarrage de la collecte sur le terrain.

La formation a été assurée conjointement par les cadres de l'INS, ceux du Ministère de l'Agriculture et de l'Élevage, ainsi que par les représentants régionaux du suivi-évaluation du projet PACIPA.

À l'issue de la formation, un test final a été organisé, permettant de sélectionner 40 agents enquêteurs, répartis en 10 équipes, chacune dirigée par un chef d'équipe et de trois agents enquêteurs, en vue de la collecte des données sur le terrain.

1.3.5.2. Collecte des données

La collecte des données sur le terrain s'est déroulée du 21 février au 7 mars 2026, soit sur une durée de 15 jours, couvrant l'ensemble des six (6) régions, à l'exception de Niamey et d'Agadez. Pour faciliter les déplacements et la logistique, un véhicule avec chauffeur a été mis à la disposition

de chaque équipe.

1.3.6 GESTION ET CONTROLE DE LA QUALITE DES DONNEES

Afin d'apprécier, d'améliorer la qualité des données recueillies sur le terrain, quatre (4) équipes de supervision conjointes (INS/MAGEL) ont suivi pendant huit (8) jours les agents de collecte sur le terrain.

Par ailleurs, dès la finalisation des outils de collecte, un programme Stata a été conçu par l'INS pour permettre de suivre la qualité des données envoyées sur le serveur tout au long de la collecte et faire des retours aux équipes sur les erreurs éventuellement constatées.

Plusieurs variables clés ont été identifiées pour permettre de suivre la progression de la collecte et de contrôler la qualité des données. Ce programme s'exécute sous STATA sur les données téléchargées chaque jour à partir du serveur dédié à la collecte.

Il permet de générer un fichier Excel avec plusieurs feuilles contenant les statistiques des données envoyées au serveur et quelques erreurs identifiées.

Un rapport journalier sur la qualité des données a été produit pour suivre l'évolution de la collecte des données sur le terrain et de faire le retour aux agents déployés sur le terrain et d'intégrer les corrections appropriées.

1.3.7 TRAITEMENT ET ANALYSE DES DONNEES

À la fin de la collecte des données sur le terrain, les erreurs résiduelles ont fait l'objet d'un apurement et les pondérations ont été mises à jour avant de procéder aux analyses.

Un rapport préliminaire a été produit abordant les différentes thématiques de l'étude et partagé afin de recueillir les éventuelles observations. Ces dernières ont été prises en compte selon leur pertinence pour produire le rapport final de l'enquête.

1.3.8 LIMITES DE L'ENQUETE

L'une des principales difficultés rencontrées dans la mise en œuvre de cette enquête est qu'il n'était pas possible de collecter les informations concernant le calcul des rendements (poids de la carcasse) de certaines espèces animales (bovins, ovins et caprins). Cela, en raison de l'indisponibilité des appareils adéquats dans les **abattoirs** pour mesurer les poids. Il en est de même pour le lait.

Toutefois, il a été demandé aux ménages d'estimer les quantités de viande et de lait produites dans les 12 derniers mois en vue d'approximer les parts de viande et du lait consacrées à la vente.

Une autre contrainte est celle liée à l'insécurité dans les régions d'intervention du projet en particulier à Tillabéri où une grappe a dû être changée et une autre abandonnée car complètement désertée pour cause d'insécurité.

Il faut noter que ces difficultés n'entachent en rien la qualité des estimations produites dans ce rapport.



CHAPITRE 2 : PRINCIPAUX RESULTATS

Cette section aborde les principaux résultats obtenus de l'enquête. Des brèves précisions sont ajoutées sur la méthode de calcul de certains indicateurs là où besoin est. Les notions de « zones d'intervention » ou de « cibles » seront utilisées pour faire référence aux zones dans lesquelles le projet intervient (ou compte intervenir) et les zones dans lesquelles le projet n'interviendra pas. Cela a pour but non seulement de faire des comparaisons mais d'évaluer l'impact du projet à terme.

2.1. CARACTERISTIQUES SOCIODEMOGRAPHIQUES DES CHEFS DE MENAGES

Globalement, 83,8% des ménages, dans les zones d'intervention, sont dirigés par des hommes. Cette proportion est relativement plus élevée dans les régions de Zinder (88,0%) et de Dosso (87,8%).

Dans les zones témoins, 91,1% des ménages sont dirigés par des hommes contre 8,9% par des femmes.

La proportion des ménages dirigés par les femmes est plus importante dans les zones d'intervention du projet (16,2%) que dans les zones témoins (8,9%).

Tableau 3 : Proportion (%) des ménages par région selon le sexe du chef de ménage

Régions	Masculin	Féminin
Diffa	83,3	16,7
Dosso	87,8	12,2
Maradi	82,6	17,4
Tahoua	81,9	18,1
Tillabéri	82,1	17,9
Zinder	88,0	12,0
Ensemble zones d'intervention	83,8	16,2
Ensemble zones témoins	91,1	8,9

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

S'agissant de la structure par âge des chefs de ménage, elle est majoritairement constituée de chefs de ménages dont l'âge se situe entre 35 et 64 ans quelle que soit la zone. Les chefs de ménage jeunes (entre 15 et 34 ans) représentent 19,7% dans les zones d'intervention et 21,8% dans les zones témoins. On note une part non négligeable de chefs de ménage du quatrième âge : 13,0% dans la zone d'intervention et 13,4% dans la zone témoin.

Tableau 4 : Proportion (%) des ménages par région selon le sexe et l'âge du chef de ménage

Groupes d'âges	Masculin	Féminin	Ensemble
Groupe cible			
15-34 ans	20,4	15,6	19,7
35-64 ans	68,6	61,4	67,4
65 ans et plus	11,0	23,0	13,0
Groupe témoin			
15-34 ans	23,4	4,5	21,8
35-64 ans	64,4	70,1	64,9
65 ans et plus	12,2	25,4	13,4

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

2.2. INFRASTRUCTURES COMMUNAUTAIRES DISPONIBLES

Les résultats présentés dans cette partie sont issus de l'exploitation des données des focus groups réalisés auprès des leaders communautaires.

2.2.1. ACCES AUX ROUTES

L'accès aux infrastructures routières varie selon le type de route et la zone d'étude. Dans l'ensemble, 69,1% des communautés des zones d'intervention du projet déclarent avoir accès à au moins une route goudronnée ou bitumée, contre 26,4% observé dans les zones témoins. Cette proportion est plus élevée à Maradi (100%), suivi de Diffa (73,3%) et de Tahoua (53,6%).

S'agissant des routes latéritiques, 46,5% des communautés dans les zones d'intervention déclarent y avoir accès, contre 35,4% dans les zones témoins. Toutefois, cette accessibilité varie fortement selon les régions, allant de 8,3% à Diffa à 69,7% à Tahoua.

En ce qui concerne l'accès à travers les pistes, la proportion est plus élevée dans les zones témoins, atteignant 80,2%, que dans les zones d'interventions (40,7%).

Tableau 5 : Proportion (%) des communautés par région selon le type d'accès des routes

Régions	Route goudronnée ou bitumée	Route latéritique	Piste
Diffa	73,3	8,3	65,4
Dosso	40,1	60,4	28,6
Maradi	100,0	29,4	28,4
Tahoua	53,6	69,7	35,6
Tillabéri	50,5	50,7	78,5
Zinder	41,8	64,9	64,2
Ensemble zones d'intervention	69,1	46,5	40,7
Ensemble zones témoin	26,4	35,4	80,2

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

2.2.2. ENTREPOTS DE STOCKAGE TEMPORAIRE DE RIZ, NIEBE ET D'OIGNONS

Parmi les infrastructures de stockage agricole, les entrepôts ou installations de stockage du niébé sont les plus répandus dans les communautés enquêtées. En effet, 74,5% des communautés dans les zones d'intervention déclarent l'existence de ce type d'infrastructure, cette proportion est 100% dans la zone témoin . Au niveau des régions, les proportions les plus élevées sont observées à Maradi (100%) et à Tahoua (82,2%).

La communauté concernée par cette présente étude dispose moins d'entrepôt ou installation de stockage d'oignon. Seule 9,9% des communautés des zones d'intervention déclarent l'existence d'un entrepôt ou d'une installation dédiée à la conservation de l'oignon, tandis qu'aucun cas n'est signalé dans les zones témoins. Ce dispositif est principalement observé à Tahoua (22,9%).

Tableau 6 : Proportion (%) des communautés disposant d'un(e) entrepôt/installation de stockage par région selon le type de spéculation

Régions	Riz	Niébé	Oignon
Diffa	100,0	0,0	0,0
Dosso	66,8	49,7	8,2



Maradi	33,3	100,0	0,0
Tahoua	30,2	82,2	22,9
Tillabéri	79,5	60,3	0,0
Zinder	28,0	61,7	0,0
Ensemble zones d'intervention	39,8	74,5	9,9
Ensemble zones témoins	19,7	100,0	0,0

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

2.2.3. INFRASTRUCTURES D'ELEVAGE CONSTRUITES OU REHABILITEES

Les résultats de cette étude montrent que les communautés des zones d'intervention du projet disposent globalement d'un meilleur accès aux infrastructures d'élevage que celles des zones témoins. Cette différence est plus marquée pour l'existence des marchés de bétail. En effet, la proportion de communautés ne disposant pas de marché de bétail est de 40,1% dans les zones d'intervention, contre 80,8% dans les zones témoins. Cette proportion varie de 20,8% à Tahoua à 92,0% à Diffa.

La disponibilité des points d'eau constitue l'infrastructure d'élevage la plus observée, quelle que soit la zone considérée. Elle est déclarée par 66,6% des communautés dans les zones d'intervention contre 74,6% dans les zones témoins. Selon les régions, la disponibilité des points d'eau est plus faible dans les régions de Maradi (44,2%) et de Diffa (47,3%).

En ce qui concerne les partenaires de mise en œuvre, la majorité des infrastructures déclarées ont été réalisées par des partenaires autres que le projet PACIPA. Les réalisations attribuées au PACIPA restent limitées. En effet, 2,3% des communautés ont attribué la construction de leurs marchés de bétail à PACIPA, 1,9% pour les puits pastoraux et 1,9% pour les fermes. Les marchés de bétail construits par le projet sont exclusivement observés dans la région de Maradi (6,2%), tandis que les puits pastoraux et les fermes construits par le projet sont uniquement observés dans la région de Tahoua, avec une proportion de 8,4% chacun.

Tableau 7 : Proportion (%) des communautés disposant d'infrastructures d'élevage par région selon le partenaire de mise en œuvre

	Diffa	Dosso	Maradi	Tahoua	Tillabéri	Zinder	Ensemble zones d'intervention	Ensemble zones témoin
Un marché de bétails								
Construit par PACIPA	0,0	0,0	6,2	0,0	0,0	0,0	2,3	0,0
Partenaire autre que PACIPA	8,0	56,1	61,0	79,2	52,8	48,6	57,6	19,2
Non pas disponible dans la localité	92,0	43,9	32,8	20,8	47,2	51,4	40,1	80,8
Un puit pastoral								
Construit par PACIPA	0,0	0,0	0,0	8,4	0,0	0,0	1,9	0,0
Partenaire autre que PACIPA	8,3	25,5	30,0	57,4	17,0	19,1	31,7	9,8
Non pas disponible dans la localité	91,7	74,5	70,0	34,2	83,0	80,9	66,4	90,2
Une ferme								
Construit par PACIPA	0,0	0,0	0,0	8,4	0,0	0,0	1,9	0,0
Partenaire autre que PACIPA	0,0	25,9	36,5	38,6	14,8	0,0	26,1	21,3
Non pas disponible dans la localité	100,0	74,1	63,5	53,0	85,2	100,0	72,0	78,7
Air d'abattage								
Construit par PACIPA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Partenaire autre que PACIPA	13,6	67,4	24,5	44,0	53,2	31,3	35,4	15,0
Non pas disponible dans la localité	86,4	32,6	75,5	56,0	46,8	68,7	64,6	85,0
Boutique d'intrant zootechniques								
Construit par PACIPA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Partenaire autre que PACIPA	17,5	28,0	37,1	65,3	23,0	10,9	36,3	17,1
Non pas disponible dans la localité	82,5	72,0	62,9	34,7	77,0	89,1	63,7	82,9
Points d'eau	47,3	100,0	44,2	92,6	100,0	56,2	66,6	74,6

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

2.2.4. CENTRES DE COLLECTE DE LAIT CONSTRUITS OU REHABILITES

Dans l'ensemble, la grande majorité des communautés enquêtées ne disposent pas de centre de collecte de lait dans leur localité. C'est ainsi que 85,9% des communautés des zones d'intervention et 86,3% de celles des zones témoins déclarent l'inexistence de cette infrastructure. Cette proportion est plus élevée à Diffa (100%), suivie de Maradi (93,7%) et de Dosso (93,5%).

Selon le partenaire de mise en œuvre, 1,2% des communautés des zones d'interventions ont déclaré bénéficier d'un centre de collecte de lait construit par PACIPA, qui est exclusivement enregistré dans la région de Zinder (8,1%). Dans les zones témoins, la proportion de communautés déclarant l'existence d'un centre de collecte de lait construit par PACIPA est de 9,5%.

Les partenaires autres que PACIPA ont construit plus de centres de collecte de lait dans les zones d'intervention. En effet, 12,9% des communautés déclarent l'existence de ce type des centres.

Tableau 8 : Proportion (%) des communautés disposant d'un centre de collecte de lait par région et le partenaire de mise en œuvre

Régions	Centre de collecte du lait		
	Construit par PACIPA	Partenaire autre que PACIPA	Non pas disponible dans la localité
Diffa	0,0	0,0	100,0
Dosso	0,0	6,5	93,5
Maradi	0,0	6,3	93,7
Tahoua	0,0	32,4	67,6
Tillabéri	0,0	17,0	83,0
Zinder	8,1	10,9	80,9
Ensemble zones d'intervention	1,2	12,9	85,9
Ensemble zones témoins	9,5	4,3	86,3

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

2.2.5. COOPERATIVES D'AGRICULTEURS

Par rapport aux hommes, les femmes sont moins susceptibles d'être leaders dans les groupements ou coopératives agricoles au sein des communautés. En effet, 38,2% des coopératives d'agriculteurs dans les zones d'intervention sont dirigées par des femmes, contre 37,4% dans les zones témoins.

En ce qui concerne les coopératives d'éleveurs, la proportion des structures dirigées par des femmes est nettement plus faible, avec 18,9 % dans les zones d'intervention et 19,5 % dans les zones témoins.



Au niveau des régions, la proportion de coopératives agricoles dirigées par des femmes la plus élevée est observée à Dosso (75,8%), suivie de Tillabéri (71,8%) et de Zinder (71,5%). Quant à la proportion des coopératives d'éleveurs dirigées par les femmes, elle est plus élevée à Tillabéri (50,4%).

Tableau 9 : Proportion (%) de coopération d'agriculteurs et d'éleveurs dirigées par les femmes par région

Régions	% de coopératives agriculteurs dirigés par les femmes	% de coopératives d'éleveurs dirigées par les femmes
Diffa	28,4	23,8
Dosso	75,8	0,0
Maradi	39,5	0,0
Tahoua	22,8	7,9
Tillabéri	71,8	50,4
Zinder	71,5	13,3
Ensemble zones d'intervention	38,2	18,9
Ensemble zones témoins	37,4	19,5

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

2.3. BÉNÉFICIAIRES DIRECTS DU PROJET

Il convient de noter qu'aucun village interrogé n'a encore bénéficié de ces types d'activités de la part du PACIPA mais d'un autre partenaire intervenant dans ces zones.

2.3.1. ACCES AUX INTRANTS ET AUX RENFORCEMENTS DES CAPACITES AGRICOLES

Dans l'ensemble, les communautés des zones d'intervention du projet ont bénéficié plus des développements de la culture irriguée, avec 40,0%. Ils sont suivis par ceux ayant bénéficié des infrastructures de marché prioritaires (36,4%) et ceux qui ont bénéficié des renforcements des services consultatifs et d'information sur les marchés (34,1%).

Au niveau des régions, les proportions des communautés ayant bénéficié des développements de la culture irriguée sont plus élevées à Maradi (53,4%), à Zinder (50,0%) et à Tahoua (47,5%). Quant aux bénéficiaires des infrastructures de marchés prioritaires, ils n'ont été identifiés qu'à Tahoua (50,0%) et à Maradi (26,7%).

Dans les zones témoins, la proportion des communautés ayant bénéficié des développements de la culture irriguée (33,5%) est également plus élevée, suivie de celle de ceux ayant bénéficié des renforcements des capacités sanitaires et phytosanitaires en matière de sécurité sanitaire des produits alimentaires (16,7%).

Tableau 10 : Proportion (%) des communautés ayant bénéficiées des intrants et de renforcements des capacités agricoles par région

Régions	Semences améliorées	Développement de la culture irriguée	Renforcement des organisations locales de producteurs	Infrastructures de marché prioritaires	Renforcement des capacités sanitaires et phytosanitaires en matière de sécurité sanitaire des produits alimentaires	Renforcement des services consultatifs et d'information sur les marchés
Diffa	18,6	8,3	///	///	1,0	///
Dosso	16,1	22,8	17,4	///	5,0	47,6
Maradi	32,3	53,4	24,7	26,7	14,0	///
Tahoua	32,3	47,5	42,8	50,0	80,0	19,2

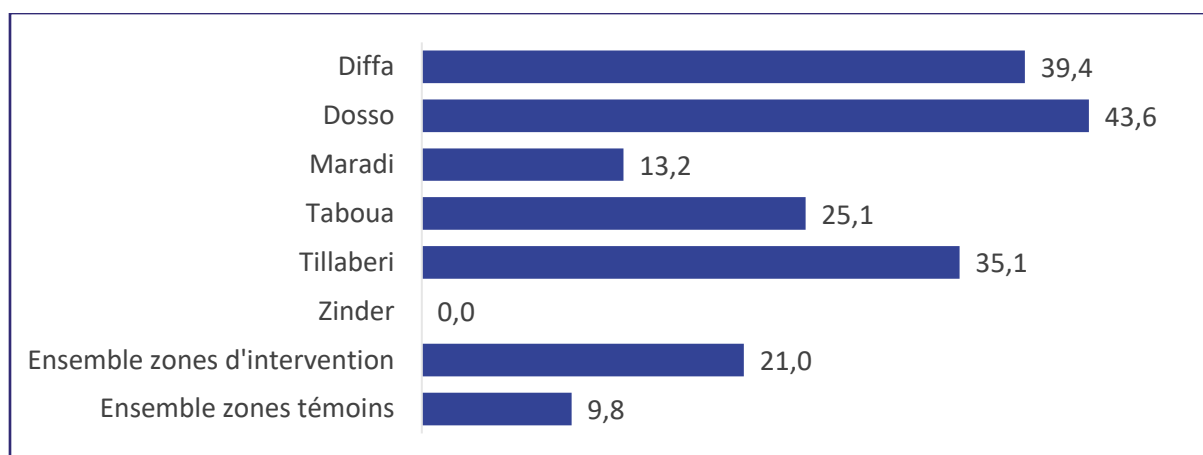
Tillabéri	18,6	23,8	25,0	///	20,8	58,2
Zinder	55,2	50	28,2	///	20,0	///
Ensemble zones d'intervention	30,6	40	28,3	36,4	22,9	34,1
Ensemble zones témoins	13	33,5	8	///	16,7	0

Note : (///) signifie pas concerné par l'activité ou non disponible dans le lieu

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

Dans le cadre du renforcement des systèmes de production animale sédentaire (bovins, ovins, caprins et volailles), 21,0% des communautés des zones d'intervention déclarent avoir bénéficié d'actions, contre 9,8% dans les zones témoins. Selon les régions, cette proportion varie de 0,0% à Zinder à 43,6% à Dosso.

Graphique 1 : Proportion (%) des communautés ayant bénéficié du renforcement des systèmes de production animale sédentaire (bovins, ovins, caprins et volailles) par région



Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

2.3.2. ACCES AUX INTRANTS ET EQUIPEMENTS D'ELEVAGE

Parmi les communautés ayant bénéficié d'actions de renforcement des systèmes de production animale sédentaire (bovins, ovins, caprins et volailles), plusieurs types d'appui ont été identifiées. Dans les zones d'intervention, les principales assistances fournies sont le renforcement des capacités (57,4%), la distribution d'ovins et de chèvres mâles (56,5%), l'amélioration de la production fourragère (41,5%). La même tendance est observée dans les zones témoin, avec des proportions respectives de 100%, 100% et 43,7%.

Au niveau des régions, la totalité des communautés bénéficiaires à Dosso et à Tillabéri (100%) déclarent avoir reçu des actions de renforcement des capacités.

Tableau 11 : Proportion (%) des communautés ayant bénéficié des services fournis par le projet par région

Régions	Constru ction des centres IA	Réhabili tation des centres IA	Equipem ent de centres Insémin ation Artificiel le	Amélior ation des races	Distribu tion d'ovins et de chèvres mâles	Amélior ation de la product ion fourrag ère	Renforc ement des capacités	Existe nce des AHA ou des PPI
---------	---------------------------------------	---	--	-------------------------------	---	---	-----------------------------------	---



Diffa	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	21,2	65,6	44,4
Dosso	8,8	0,0	0,0	16,2	84,3	31,0	100,0	0,0
Maradi	0,0	0,0	0,0	47,9	47,9	100,0	0,0	0,0
Tahoua	0,0	0,0	0,0	32,0	0,0	0,0	50,5	18,5
Tillabéri	24,2	0,0	0,0	100	100	100	100	48,4
Zinder	///	///	///	///	///	///	///	///
Ensemble zones d'intervention	3,9	0,0	0,0	31,1	56,5	41,5	57,4	16,2
Ensemble zones témoins	0,0	0,0	0,0	0,0	100	43,7	100	43,7

Note : (///) signifie pas concerné par l'activité ou non disponible dans le lieu

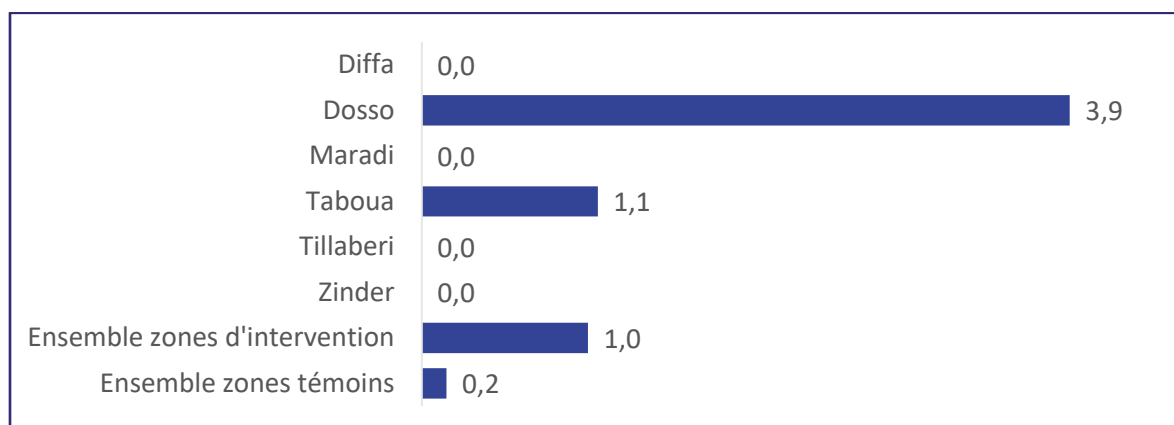
Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

2.3.3. BENEFICIAIRES (MENAGES) DES ACTIFS OU DES SERVICES AGRICOLES

Les résultats de l'enquête montrent que la proportion de ménages ayant bénéficié d'actifs ou de services agricoles demeure très faible dans les zones de l'étude. En effet, seulement 1,0% des ménages des zones d'intervention du projet déclarent avoir bénéficié de ce type d'assistance, contre 0,2 % dans les zones témoins.

Au niveau des régions, ces ménages bénéficiaires sont principalement observés dans les régions de Dosso (3,9%) et de Tahoua (1,1%).

Graphique 2 : Proportion (%) des ménages ayant bénéficié des services du projet PACIPA par région



Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

2.4. UTILISATION DES TECHNOLOGIES/PRATIQUES INTELLIGENTES FACE AU CLIMAT

Dans le cadre de l'enquête, il a été demandé dans les ménages enquêtés, si l'un des membres ou plusieurs connaissent et/ou ont utilisé ou appliqué des technologies / pratiques intelligentes face au climat. Cette section fournit une synthèse des déclarations des ménages sur ces technologies ou pratiques par type.

2.4.1. TECHNOLOGIE OU PRATIQUE DE GESTION DU CLIMAT

Selon les technologies ou pratiques liées à la gestion du climat et à l'accès à l'information climatique, les pratiques magico-religieuses constituent les stratégies les plus déclarées par les ménages. En effet, 59,5% des ménages des zones d'intervention déclarent adopter ce type de pratiques, contre 31,4% pour ceux ayant plutôt adopté la mise en place de systèmes de prévision

des risques climatiques pour mieux faire face aux aléas climatiques. La même tendance est observée dans les zones témoins, avec des proportions plus élevées que celles observées dans les zones d'intervention.

Au niveau des régions, les proportions des ménages ayant adopté la mise en place de systèmes de prévision des risques climatiques sont plus enregistrées à Tillabéri (83,5%) et à Dosso (50,8%). Quant aux pratiques magico-religieuses, la proportion varie de 48,0% à Tahoua à 75,0% à Zinder.

Tableau 12 : Proportion (%) des ménages ayant adopté des pratiques liées à la gestion du climat et à l'information climatique par région

Régions	Pratiques magico-religieuses	Mise en place de systèmes de prévision des risques climatiques
Diffa	49,8	34,6
Dosso	69,5	50,8
Maradi	58,6	21,0
Tahoua	48,0	26,1
Tillabéri	59,1	83,5
Zinder	75,0	33,1
Ensemble zones d'intervention	59,5	31,4
Ensemble zones témoins	72,8	50,8

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

2.4.2. TECHNOLOGIE OU PRATIQUE DE GESTION DU CALENDRIER DE CULTURE

Plusieurs pratiques liées à la gestion du calendrier agricole et du système de culture sont adoptées par les ménages.

Dans les zones d'intervention du projet, la diminution de la densité de semis constitue la principale pratique adoptée, avec 71,2% des ménages déclarant y avoir recours. Elle est suivie par les associations de cultures, déclaré par 69,4% des ménages. Dans les zones témoins, ces proportions sont plus élevées, atteignant 84,7% pour la diminution de la densité de semis et 89,8% pour les associations de cultures.

Au niveau des régions, la proportion des ménages ayant adopté l'association de cultures est plus élevée à Zinder (83,6%) et à Tillabéri (82,9%). Quant à la diminution de la densité de semis, elle varie selon les régions, allant de 59,5% à Diffa à 79,5% à Dosso.



Tableau 13 : Proportion (%) des ménages ayant adopté les pratiques liées à la gestion du système de culture ou du calendrier agricole par région

Régions	Assolement-rotation	Gestion des semis	Associations de cultures	Diminution de la densité de semis
Diffa	48,9	61,1	57,5	59,5
Dosso	58,0	82,2	74,2	79,5
Maradi	47,1	65,6	58,3	72,2
Tahoua	53,4	70,8	79,1	69,6
Tillabéri	32,9	45,5	82,9	68,7
Zinder	55,5	74,1	83,6	71,6
Ensemble zones d'intervention	50,0	67,8	69,4	71,2
Ensemble zones témoins	59,6	83,2	89,8	84,7

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

2.4.3. TECHNOLOGIE OU PRATIQUE DE GESTION DU MATERIEL VEGETAL

En ce qui concerne les pratiques liées à la gestion du matériel végétal, les résultats montrent que le démariage ciblé suivant la fréquence des pluies constitue la principale pratique adoptée par les ménages, avec 68,7% des ménages des zones d'interventions contre 88,8% dans les zones témoins. Le recours aux variétés améliorées constitue la technique la moins utilisée par les ménages quel que soit les zones considérées, avec 38,7% des ménages des zones d'interventions du projet et 34,3% dans les zones témoins.

Au niveau des régions, la proportion des ménages ayant utilisé la technique de démariage ciblé suivant la fréquence des pluies est plus élevée à Zinder (83,6%) et à Dosso (79,6%). Quant à l'utilisation des variétés améliorées, elle varie de 33,1% à Tillabéri à 43,6% à Tahoua.

Tableau 14 : Répartition (%) des ménages ayant adopté les pratiques liées à la gestion du matériel végétal par strate

Régions	Variétés améliorées	Augmentation du nombre de graines par poquet	Démariage ciblé suivant la fréquence des pluies
Diffa	40,1	59,7	61,9
Dosso	42,7	77,9	79,6
Maradi	35,4	56,2	57,8
Tahoua	43,6	69,1	78,1
Tillabéri	33,1	71,8	78,6
Zinder	37,4	70,7	83,6
Ensemble zones d'intervention	38,7	64,5	68,7
Ensemble zones témoins	34,3	80,0	88,8

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

2.4.4. TECHNOLOGIE OU PRATIQUE D'IRRIGATION ET DE CONSERVATION PHYSIQUE DES EAUX ET DES SOLS

Les ménages utilisent également plusieurs technologies et pratiques liées à l'irrigation ainsi qu'à la conservation physique des eaux et des sols. C'est ainsi que la technique de Zaï constitue la principale pratique adoptée par les ménages, avec des proportions de 43,8% des ménages dans les zones d'interventions du projet et 44,5% dans les zones témoins. Elle est suivie par l'exploitation des bas-fonds (27,3% dans les zones d'intervention et 34,5% dans les zones témoins) et la pratique des demi-lunes (24,1% dans les zones d'intervention et 36,5% dans les zones témoins).

Selon les régions, les proportions de la pratique de technique Zaï sont plus élevées à Tahoua (63,2%) et à Zinder (53,4%). Pour les demi-lunes, la proportion est également plus élevée à Tahoua (48,9%), suivie de Dosso (37,0%).

Tableau 15 : Proportion (%) des ménages ayant adopté les pratiques liées à l'irrigation et à la conservation physique des eaux et des sols par région

Régions	Irrigation localisée (goutte à goutte ou microdi)	Exploitation des bas-fonds	Demi-lune	Labour perpendiculaire	Fascines	Technique de Zaï
Diffa	14,6	31,1	7,3	3,2	5,6	24,7
Dosso	13,2	37,0	37,0	14,1	46,3	48,7
Maradi	7,8	18,9	9,0	18,4	18,6	28,8
Tahoua	24,5	43,1	48,9	44,8	23,2	63,2
Tillabéri	8,5	24,7	20,1	8,8	6,5	15,6
Zinder	12,0	26,5	26,4	23,4	27,2	53,4
Ensemble zones d'intervention	11,9	27,3	24,1	22,9	20,7	43,8
Ensemble zones témoins	6,9	34,5	36,5	36,5	28,5	44,5

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

2.4.5. TECHNOLOGIE OU PRATIQUE SUR LA FERTILISATION DES SOLS

Selon les technologies ou pratiques visant à améliorer la fertilité des sols, les pratiques de microdose des engrais (52,7%), l'utilisation du fumier d'étable et déjection des animaux pour la production (51,3%) et l'utilisation des engrais minéraux (47,8%) constituent les stratégies les plus déclarées par les ménages des zones d'interventions du projet.

Dans les zones témoins, c'est l'utilisation du fumier d'étable et déjection des animaux pour la production qui est déclarée, avec 72,2% des ménages. Elle est suivie par la pratique de microdose des engrais (63,2%) et l'utilisation des engrais minéraux (58,7%).

Au niveau des régions, les proportions des ménages ayant adopté la microdose des engrais sont plus observée à Dosso (69,0%) et à Tahoua (66,1%). Quant à l'utilisation du fumier d'étable et déjection des animaux pour la production, la proportion varie selon la région, allant de 23,1% à Maradi à 84,5% à Dosso. En ce qui concerne l'utilisation des engrais minéraux, elle est plus observée à Tillabéri (67,9%) et à Dosso (60,4%).



Tableau 16 : Proportion (%) des ménages ayant adopté les pratiques liées à la fertilisation des sols par région

Régions	Utilisation du fumier d'étable et déjection des animaux pour la production	Utilisation du fumier de ferme en fertilisation	Pacage direct des animaux avant labour	Utilisation des engrais minéraux	Microdose des engrais
Diffa	39,8	19,7	25,0	48,0	39,2
Dosso	84,5	52,8	29,3	60,4	69,0
Maradi	23,1	22,0	37,8	42,6	49,3
Tahoua	53,0	46,9	41,4	51,0	66,1
Tillabéri	71,6	64,3	42,2	67,9	54,7
Zinder	67,5	36,0	29,7	40,5	41,5
Ensemble zones d'intervention	51,3	34,1	35,0	47,8	52,7
Ensemble zones témoins	72,2	48,8	52,1	58,7	63,2

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

2.4.6. TECHNOLOGIE OU PRATIQUE SUR LA GESTION DES ESPECES ANIMALES

Les ménages enquêtés déclarent recourir à plusieurs technologies et pratiques de gestion des espèces animales.

Dans les zones d'intervention du projet, 28,9% des ménages déclarent avoir adopté l'introduction de races améliorées d'animaux pour une bonne résistance, qui est la principale pratique observée. Ils sont suivis par ceux ayant adopté la reproduction groupée chez les animaux et l'organisation de vente groupée (25,5%).

La même tendance est observée dans les zones témoins, avec les proportions atteignant 27,2% pour l'introduction de races améliorées d'animaux pour une bonne résistance et 25,0% pour la reproduction groupée chez les animaux et l'organisation de vente groupée.

Au niveau des régions, la proportion des ménages ayant adopté l'introduction de races améliorées d'animaux pour une bonne résistance est plus élevée à Maradi (36,5%) et à Zinder (32,3%). En ce concerne la reproduction groupée chez les animaux et l'organisation de vente groupée, la proportion varie de 11,0% à Dosso à 31,8% à Tahoua.

Tableau 17 : Proportion (%) des ménages ayant adopté les pratiques de gestion des espèces animales par région

Régions	Introduction de races améliorées d'animaux pour une bonne résistance	Reproduction groupée chez les animaux et organisation de vente groupée	Organisation de vente des animaux groupée
Diffa	21,9	18,6	14,3
Dosso	9,7	11,0	11,5
Maradi	36,5	27,7	24,7
Tahoua	24,5	31,8	40,3
Tillabéri	13,8	26,8	27,4
Zinder	32,3	26,5	16,8
Ensemble zones d'intervention	28,9	25,5	22,4
Ensemble zones témoins	27,2	25,0	24,1

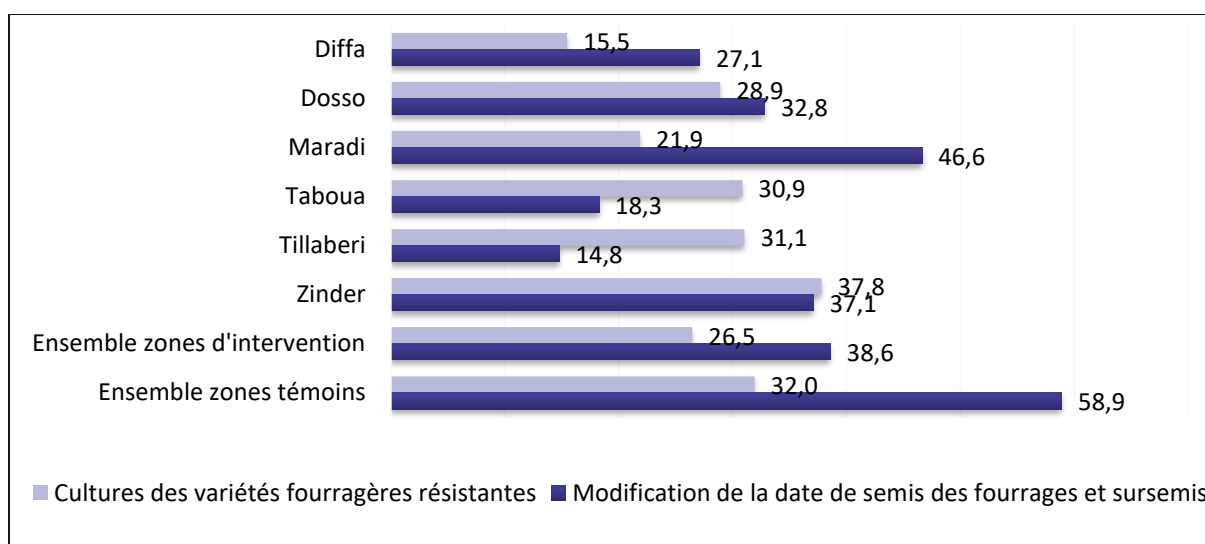
Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

2.4.7. TECHNOLOGIE OU PRATIQUE SUR LA PRODUCTION DU FOURRAGE ET LA GESTION DES ITINERAIRES DE TRANSHUMANCE

S'agissant des pratiques sur la production du fourrage et la gestion des itinéraires de transhumance, les résultats montrent que les ménages déclarent plus la modification de la date de semis des fourrages et ou ressemis, avec 38,6% des ménages des zones d'interventions contre 58,9% dans les zones témoins. Les pratiques des cultures des variétés fourragères résistantes ont été déclarées par 26,5% des ménages des zones d'intervention et 32,0% de ceux des zones témoins.

Au niveau des régions, la proportion des ménages qui modifient la date de semis des fourrages et sursemis est plus élevée à Maradi (46,6%) et à Zinder (37,1%). Quant aux pratiques des cultures des variétés fourragères résistantes, elle varie de 15,5% à Diffa à 37,8% à Zinder.

Graphique 3 : Proportion (%) des ménages ayant adopté les pratiques sur la production du fourrage par region

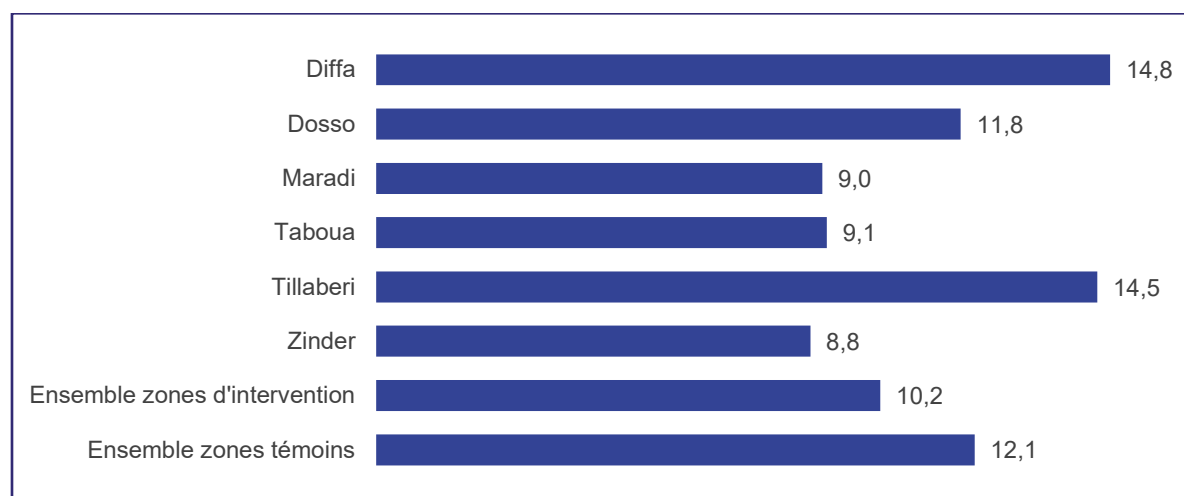


Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

En ce qui concerne le changement des zones et itinéraires de transhumance, 10,2% des ménages des zones d'intervention l'ont déclaré, contre 12,1% dans les zones témoins. Cette stratégie est plus appliquée dans les régions de Diffa (14,8%) et de Tillabéri (14,5%).



Graphique 4 : Proportion (%) des ménages ayant changé des zones et itinéraires de transhumance par région



Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

2.5. UTILISATION DES SEMENCES AMELIOREES

Globalement, les ménages utilisent plus les semences locales au détriment des semences améliorées ou issues d'autres sources inconnues. C'est ainsi que, 77,5% des ménages des zones d'intervention déclarent utiliser des semences locales, contre 75,5% dans les zones témoins.

L'utilisation des semences améliorées demeure très faible. Elle a été déclarée par seulement 4,6% des ménages des zones d'intervention et 3,1% de ceux des zones témoins. Selon les régions, cette proportion est plus faible à Zinder (1,5%), à Tahoua (4,1%) et à Dosso (4,6%).

Tableau 18 : Proportion (%) des champs par type de semences utilisées et par région

Régions	Locales	Améliorées	Tout venant/Source inconnue
Diffa	54,7	12,2	33,1
Dosso	90,4	4,6	5,0
Maradi	70,3	5,5	24,3
Tahoua	83,0	4,1	12,9
Tillabéri	78,5	5,1	16,4
Zinder	78,2	1,5	20,3
Ensemble zones d'intervention	77,5	4,6	17,9
Ensemble zones témoins	75,5	3,1	21,5

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

2.6. TERRES SOUMISES A DES PRATIQUES DE GESTION DURABLE DES PAYSAGES

Globalement, les ménages utilisent plus la diversification des cultures ou des élevages pour les pratiques de gestion durable des terres.

Dans les zones d'intervention du projet, la diversification des cultures ou des élevages constitue la pratique la plus adoptée, avec 71,9% des ménages l'ayant déclaré. Elle est suivie par l'utilisation de variétés de semences résistantes à la sécheresse (52,1%). Dans les zones témoins, le même constat est fait, avec des proportions atteignant 72,3% pour la diversification des cultures et des élevages et 40,4% pour l'utilisation de variétés de semences résistantes à la sécheresse.

Au niveau des régions, les proportions des ménages utilisant la diversification des cultures ou des

élevages sont plus élevées à Maradi (83,3%) et à Zinder (75,0%).

Tableau 19 : Proportion (%) des ménages ayant des terres soumises à des pratiques de gestion durable des paysages par région

Régions	Variétés semences résistantes à la sécheresse	Techniques de conservation eau/sol	Diversification des cultures/élevages	Assurance agricole/climatique	Système d'alerte précoce
Diffa	60,9	21,7	37,2	0,0	14,6
Dosso	74,0	42,1	28,2	0,0	7,7
Maradi	52,8	22,3	83,3	3,3	5,0
Tahoua	27,1	50,7	48,1	0,0	0,0
Tillabéri	60,7	14,4	63,7	0,0	86,8
Zinder	32,8	10,9	75,0	1,8	16,3
Ensemble zones d'intervention	52,1	24,4	71,9	2,4	9,3
Ensemble zones témoins	40,4	30,6	72,3	0,0	23,0

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

2.7. RENDEMENTS DES PRODUITS AGRICOLES ET ANIMAUX

Lors de la collecte des données, il a été demandé à chaque ménage qui pratique de l'agriculture (pluviale ou irriguée) d'établir la liste de tous ces champs ou parcelles et, pour chaque champs ou parcelle, les différentes spéculations cultivées lors de la dernière campagne ont été enregistrées ainsi que les quantités produites avec les unités de mesure locales (tia, kilogramme, sac de 25 kg, sac de 50 kg, bottes, etc.). Les quantités déclarées en fonction des unités de mesure locales ont été converties en tonnes en utilisant les facteurs de ces unités issue de l'Enquête Harmonisée sur les Conditions de Vie des Ménages de 2021 par région. Ainsi, les rendements des principales spéculations suivies par le projet ont été calculés en rapportant la production (en tonne) sur les superficies cultivées (en hectare).

2.7.1. POSSESSION DES TERRES AGRICOLES

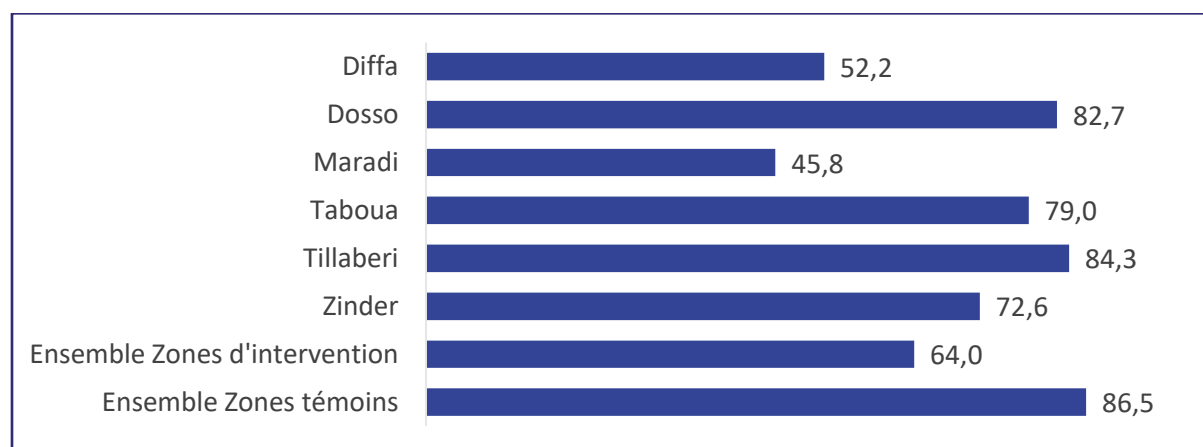
Il convient de rappeler que les zones d'intervention du projet couvrent à la fois des zones agricoles, agro-pastorales et pastorales, ce qui influence les modes d'accès et de possession des terres.

Les résultats montrent que 64,0 % des ménages des zones d'intervention déclarent posséder au moins un champ, un jardin ou une parcelle dédiée à l'exploitation agricole. Cette proportion est plus élevée dans les zones témoins, atteignant 86,5%.

Au niveau des régions, les proportions les plus élevées de ménages possédant de terres agricoles sont observées à Tillabéri (84,3%), suivie de Dosso (82,7%) et de Tahoua (79,0%).



Graphique 5 : Proportion (%) des ménages possédant un champ/jardin/parcelle pour l'agriculture par région



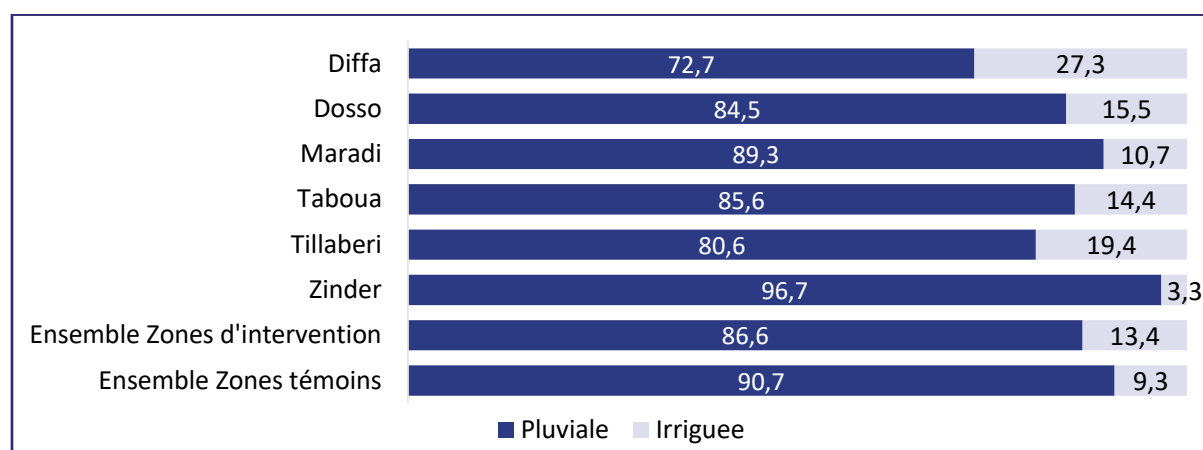
Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

2.7.2. TYPES DE CAMPAGNES AGRICOLES PRATIQUEES

Parmi les ménages possédant au moins un champ, un jardin ou une parcelle, la grande majorité pratique l'agriculture pendant la campagne pluviale, quel que soit les zones considérées. En effet, 86,6% des ménages des zones d'intervention du projet déclarent avoir pratiqué des activités agricoles durant la campagne pluviale, contre 90,7 % dans les zones témoins, ce qui confirme la prédominance de l'agriculture pluviale dans les systèmes de production du Niger.

En ce qui concerne la culture irriguée, 13,4 % des ménages producteurs des zones d'intervention déclarent y avoir recours. Cette proportion est plus élevée dans les régions de Diffa (27,3%), Tillabéri (19,4%) et Dosso (15,5%).

Graphique 6 : Proportion (%) des ménages selon la campagne d'exploitation agricole par région



Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

2.7.3. TYPE DE CULTURE

Il convient de souligner que le projet se concentre principalement sur trois spéculations agricoles, à savoir le riz, le niébé et l'oignon. Le tableau suivant fournit la répartition des ménages selon les trois principales cultures suivies par le projet et le type de culture réalisé. Plus de détails sur les autres spéculations cultivées par les ménages lors de la dernière campagne sont fournis en

annexe.

Les cultures du riz et d'oignon sont principalement pratiquées en agriculture irriguée. En effet, 86,0% des ménages producteurs d'oignon dans les zones d'intervention déclarent faire recours à l'irrigation, contre 97,8% dans les zones témoins. De même, la culture du riz est pratiquée par 59,9% des ménages des zones d'intervention contre 58,6% dans les zones témoins.

Au niveau des régions, la pratique de la culture irriguée du riz est plus marquée à Diffa (82,3%) et à Dosso (53,0%). S'agissant de l'oignon, la proportion de la culture irriguée varie de 54,7% à Maradi à la quasi-totalité (100%) des ménages producteurs à Zinder et à Dosso.

En revanche, la culture du niébé est essentiellement pratiquée en agriculture pluviale.

Tableau 20 : Proportion (%) des ménages selon les cultures réalisées lors de la dernière campagne par type de culture et par région

Régions	Campagne	Culture		
		Riz Paddy/Riz	Niébé	Oignon
Diffa	Pluviale	17,7	94,9	16,7
	Irriguée	82,3	5,1	83,3
Dosso	Pluviale	47,0	100	0,0
	Irriguée	53,0	0,0	100
Maradi	Pluviale	100	99,1	45,3
	Irriguée	0,0	0,9	54,7
Tahoua	Pluviale	50,0	92,7	12,6
	Irriguée	50,0	7,3	87,4
Tillabéri	Pluviale	52,7	96,8	17,8
	Irriguée	47,3	3,2	82,2
Zinder	Pluviale	50,0	100	0,0
	Irriguée	50,0	0,0	100
Ensemble zones d'intervention	Pluviale	40,1	97,8	14,0
	Irriguée	59,9	2,2	86,0
Ensemble zones témoins	Pluviale	41,4	100	2,2
	Irriguée	58,6	0	97,8

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

Par ailleurs, pendant la campagne irriguée les ménages des zones d'intervention diversifient leurs productions avec plusieurs spéculations maraîchères. Les principales cultures citées sont la pomme de terre, le melon, la pastèque, la carotte, l'aubergine, le concombre, le taro, la dolique, le moringa, la tomate, le piment et le manioc, avec des proportions dépassant 90% des ménages producteurs. La même tendance est observée dans les zones témoins où ces spéculations sont également largement pratiquées. (Voir Annexe 1)

2.7.4. RENDEMENT DES PRODUITS AGRICOLES

Il convient de souligner que les trois principales cultures suivies par le projet sont pratiquées dans la plupart des cas dans des petites surfaces et de façon artisanale. Ainsi, les rendements agricoles¹

¹ Selon le RECA, le rendement de l'oignon peut varier en fonction de la qualité des semences et des techniques et intrants utilisés la campagne. Ainsi, pour 0,5 ha, rendement de l'oignon est jugé : (i) bon si la production est d'au moins 12 tonnes ; (ii) satisfaisant si la production est entre 9 et 12 tonnes et, (iii) insatisfaisant si la production est entre 7 à 9 tonnes (ou moins).



varient selon le type de culture, le mode de production (pluvial ou irrigué) et la zone considérée.

Dans les zones d'intervention du projet, le rendement du riz est estimé à 4,7 tonnes par hectares (t/ha), aussi bien en agriculture pluviale qu'irriguée. Pour le niébé, le rendement est de 0,3 t/ha en pluvial et 0,4 t/ha en irrigué. Quant au rendement de l'oignon, il est plus élevé en agriculture irriguée (13,6 t/ha) qu'en pluviale (5,5 t/ha).

Dans les zones témoins, les rendements sont globalement inférieurs à ceux observés dans les zones d'intervention.

Tableau 21 : Rendement des cultures par zone et par type de culture selon la spéculation (variété)

Zones	Type d'agriculture	Rendement (t/ha)		
		Riz	Niébé	Oignon
Ensemble zones d'intervention	Pluviale	4,7	0,3	5,5
	Irriguée	4,7	0,4	13,6
	Ensemble	4,7	0,3	12,7
Ensemble zones témoins	Pluviale	3,2	0,3	4
	Irriguée	3,4	-	11,2
	Ensemble	3,3	0,3	11,1
Valeur initiale riz du projet		5,7	0,5	30

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

Dans les zones d'intervention, les superficies emblavées en riz irrigué atteignent 52,9 ha, pour une production totale de 248,1 tonnes, soit un rendement moyen de 4,7 t/ha. Ce rendement du riz est plus élevé à Diffa (4,9 t/ha) et à Dosso (4,8 t/ha).

Concernant l'oignon irrigué, les superficies emblavées par les ménages des zones d'intervention du projet s'élèvent à 14,1 ha pour une production totale estimée à 191,8 tonnes, avec un rendement moyen élevé de 13,6 t/ha. La région de Tahoua (8,9 ha ; 138,5 tonnes et 15,6 t/ha) est le principal bassin de production, suivie de Dosso (2,4 ha ; 30,5 tonnes et 12,5 t/ha).

Dans les zones témoins, les niveaux de production des cultures irriguées sont globalement plus faibles, avec 5,3 ha de riz (18,2 tonnes ; 3,4 t/ha) et 1,3 ha d'oignon (14,4 tonnes ; 11,2 t/ha).

Tableau 22 : Superficies cultivées et quantités produites en irrigué par culture et par région

Régions	Riz			Niébé			Oignon		
	Superficies emblavées (ha)	Quantités produites (tonnes)	Rendement (t/ha)	Superficies emblavées (ha)	Quantités produites (tonnes)	Rendement (t/ha)	Superficies emblavées (ha)	Quantités produites (tonnes)	Rendement (t/ha)
Diffa	21,4	105,5	4,9	0,1	0,3	2,0	1,3	9,2	7,4
Dosso	17,2	81,9	4,8	-	-	-	2,4	30,5	12,5
Maradi	-	-	-	0,6	0,2	0,3	0,1	1,8	14,6
Tahoua	0,6	1,5	2,6	3,2	1,3	0,4	8,9	138,5	15,6
Tillabéri	13,4	58,8	4,4	0,8	0,1	0,1	1,4	11,6	8,5
Zinder	0,3	0,4	1,4	-	-	-	0,0	0,2	3,9
Ensemble zones d'intervention	52,9	248,1	4,7	4,7	1,8	0,4	14,1	191,8	13,6
Ensemble zones témoins	5,3	18,2	3,4	-	-	-	1,3	14,4	11,2

Note : (-) signifie pas concerné par l'activité ou non disponible dans le lieu

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

Globalement, les données secondaire utilisées par le Projet (proxi) pour le riz et le niébé semblent

être proches de celles obtenues à l'enquête de base dans les zones d'intervention en cultures irriguées. Cependant, pour l'oignon l'écart reste important (30 t/ha contre 13,6 t/ha), ce qui suggère un ajustement des objectifs fixés à terme.

2.7.5. LES DEFIS A LA PRODUCTION ANIMALE ET VEGETALE

Il s'agit de mettre en évidence les contraintes structurelles, climatiques, économiques et sécuritaires affectant à la fois la production végétale et animale des communautés concernées par cette étude.

Dans les zones d'intervention, les principaux défis identifiés sont l'absence de financement (70,4%), le manque de semences améliorées ou certifiées (66,5%), les maladies des cultures (52,5%), l'insuffisance des terres agricoles (47,7%) et l'appauvrissement des sols (41,4%).

Pour ce qui est des zones témoins, les contraintes clés déclarées par les ménages sont le manque de semences améliorées (79,9% des ménages), l'appauvrissement des sols (74,9%), l'absence de financement (73,6%), la mauvaise répartition des pluies (52,2%) et les épizooties (44,8%).

Tableau 23 : Proportion (%) des communautés selon les défis à la production animale et végétale par zone

Défis	Ensemble zones d'intervention	Ensemble zones témoins
Insuffisance des terres agricoles	47,7	48,7
Exode rural	3,3	6,8
Faible écoulement des produits	9,9	17,1
Manque de semences améliorées ou certifiées	66,5	79,9
Appauvrissement des sols	41,4	74,9
Maladies des cultures	52,5	43,8
Déforestation	1,7	6,8
Dégâts causés par les animaux	20,7	24,0
Dégâts des prédateurs	31,7	27,0
Insuffisance de la main d'œuvre	7,2	12,8
Sécheresse	26,6	42,2
Inondation	35,2	20,9
Feux de brousse	4,5	0,0
Insécurité/violence	24,5	5,5
Pillage de récolte	14,1	16,7
Insuffisance/Manque de pluie	30,0	36,3
Dégâts de cultures par les exploitants forestiers	4,0	0,0
Baisse considérable des prix des produits agricoles	6,8	7,3
Absence de financement	70,4	73,6
Insuffisance du fourrage	27,3	25,9
Conflits agriculteurs/éleveurs	28,3	31,4
Epizooties	26,7	44,8
Mauvaise répartition des pluies	17,4	52,2
Vol de bétail	33,9	42,6
Autre	14,5	30,7

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026



2.8. COMMERCIALISATION DES PRODUCTIONS AGRICOLES ET ANIMAUX

Au Niger, la commercialisation des productions agricoles et animales occupe une place essentielle dans l'économie rurale, car elle permet de relier les producteurs aux marchés, d'améliorer les revenus des ménages et de renforcer la sécurité alimentaire. Dans un pays où une grande partie de la population vit de l'agriculture et de l'élevage, ces filières représentent un levier majeur de développement économique et social.

2.8.1. COMMERCIALISATION DE LA PRODUCTION AGRICOLE

La part de production vendue par les ménages producteurs des zones d'intervention du projet est plus élevée pour l'oignon (63,9%), suivi du riz (37,2%). Dans les zones témoins, ces proportions sont respectivement de 85,0% et 20,8%.

Au niveau des régions, à Diffa et Tahoua, l'oignon est plus commercialisé, avec respectivement 69,6% et 68,3% des ménages l'ayant déclaré. Pour le riz, la proportion de la production vendue est plus élevée à Dosso (69,6%).

Tableau 24 : Proportion (%) de la production agricole vendue par spéculation et par région

Régions	Proportion de la production vendue		
	Riz	Niébé	Oignon
Diffa	19,8	49,2	69,6
Dosso	69,6	16,8	52,5
Maradi	0,0	19,4	54,3
Tahoua	45,5	11,4	68,3
Tillabéri	11,6	14,7	38,0
Zinder	13,3	14,0	0,0
Ensemble zones d'intervention	37,2	18,7	63,9
Ensemble zones témoins	20,8	14,3	85,0

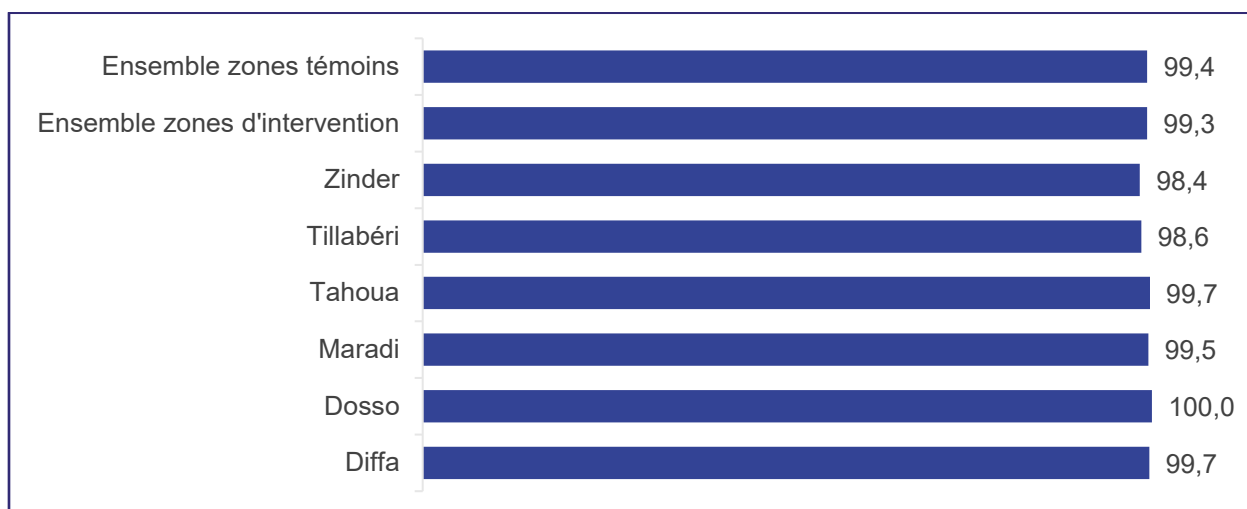
Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

2.8.2. PRATIQUE DE L'ELEVAGE ET COMMERCIALISATION DE LA PRODUCTION ANIMALE

S'agissant de la pratique de l'élevages, 99,3% des ménages des zones d'intervention du projet déclarent avoir pratiqué l'élevage au cours des 12 derniers mois précédant l'enquête, cette proportion est de 99,4% dans les zones témoins.

Au niveau des régions, la proportion des ménages éleveurs varie de 98,4% à Zinder à 100% à Dosso.

Graphique 7 : Proportion (%) des ménages ayant pratiqué l'élevage dans les 12 derniers mois par région



Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

Globalement, les ménages pratiquent l'élevage à des fins d'épargne. C'est ainsi que, dans les zones d'intervention, 79,0% des ménages déclarent pratiquer l'élevage comme moyen d'épargne, contre 81,9% dans les zones témoins. Ils sont suivis par les ménages qui pratiquent l'élevage pour produire les fumure organique (21,8% dans les zones d'intervention et 33,1% dans les zones témoins).

Selon les régions, la proportion des ménages qui pratiquent l'élevage pour les raisons d'épargne varie de 48,9% à Diffa à 88,9% à Maradi. S'agissant de ceux qui ont l'objectif de produire les fumures organiques, les proportions sont plus élevées à Tillabéri (44,6%) et à Dosso (34,8%).

Tableau 25 : Proportion (%) des ménages ayant pratiqué l'élevage dans les 12 derniers mois selon l'utilisation des espèces par région

Objectifs de l'élevage	Diffa	Dosso	Maradi	Tahoua	Tillabéri	Zinder	Ensemble zones d'intervention	Ensemble zones témoins
Viande	14,2	7,3	8,8	5,9	4,3	8,7	8,2	4,4
Lait	2,0	3,0	1,5	1,2	1,3	2,8	1,9	3,1
Epargne	48,9	55,0	88,9	83,7	70,8	84,6	79,0	81,9
Fromage	0,4	0,2	0,0	0,3	0,0	0,3	0,2	0,2
Beurre	0,7	0,0	1,9	0,3	0,0	0,2	0,9	1,0
Prestige	23,2	4,6	5,5	0,9	0,8	7,1	5,8	5,2
Traction animale	5,5	22,6	12,7	13,9	32,1	14,5	15,0	19,6
Fumure organique	4,2	34,8	19,7	10,6	44,6	28,5	21,8	33,1
Autre	15,7	20,6	3,3	3,4	8,2	1,2	6,3	3,5

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

Très peu de ménages pratiquent l'élevage pour produire la viande ou le lait. Le principal objectif reste l'épargne. Cela pourrait avoir un effet sur la qualité et les quantités produites de viande et de lait. En plus, les abattoirs dans les différentes zones n'étant pas dotés de matériels adéquats pour les mesures des quantités de viandes produites (vif et carcasse), les quantités ne peuvent pas être mesurées avec une bonne précision. C'est pour cela que les rendements des bovins, ovins



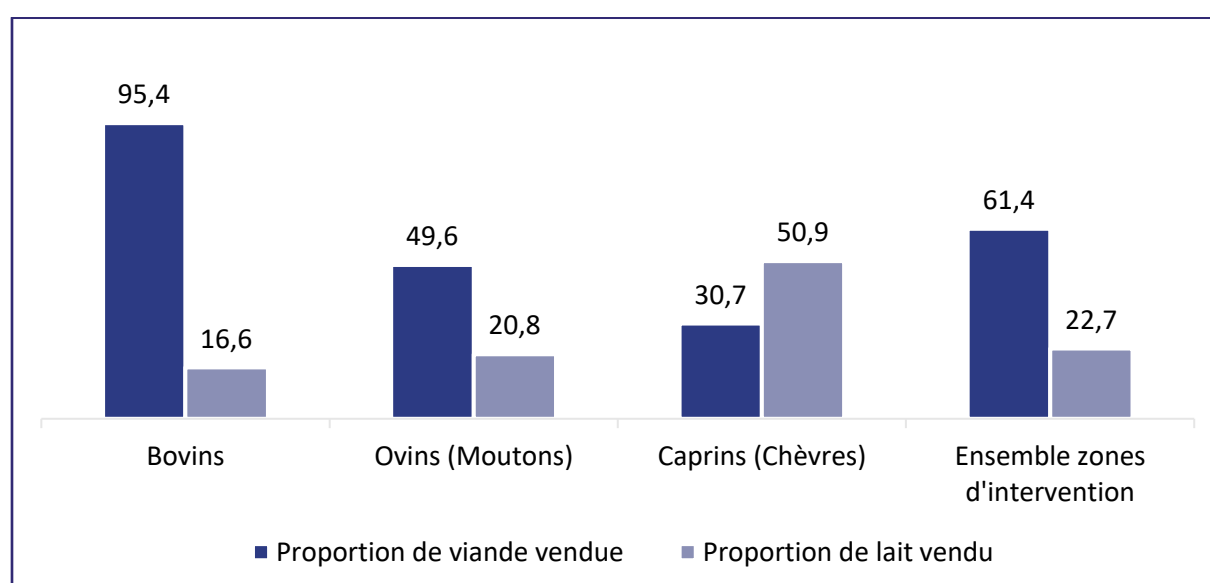
et caprins en termes de viande ou de lait n'ont pas été calculés. Ces informations pourront être obtenues dans les rapports de suivi et évaluation.

Pour la production de la viande et du lait, les quantités produites et vendues dans les 12 derniers mois ont été estimées afin de calculer la proportion de la production commercialisée.

La proportion de la production animale commercialisée varie selon les espèces et les produits. Dans les zones d'intervention, la viande bovine est plus commercialisée (95,4%) que les viandes ovine (49,7%) et caprine (30,1%). Des disparités sont observées au niveau des régions, avec des proportions élevées de commercialisation de la viande à Dosso et Tahoua (Voir Annexe 6).

En revanche, le lait des caprins est plus destiné à la commercialisation que celui des bovins ou des ovins. La part du lait de caprins destinée à la vente est de 50,9% en moyenne dans les zones d'intervention. Celle des ovins est de 20,8% et 16,6% pour les bovins.

Graphique 8 : Proportion (%) de la production de viande et du lait commercialisée au cours des 12 derniers mois dans les zones d'intervention et par espèces



Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

3. SITUATION DE REFERENCE : LISTE DES INDICATEURS

Cette partie présente la situation de référence des principaux indicateurs de suivi-évaluation du projet PACIPA dans les zones cibles, à partir des résultats de l'enquête baseline. Elle met en évidence le niveau initial (fixé par le projet) observé pour les spéculations agricoles et animales concernées, notamment en matière de rendement et de commercialisation, afin de servir de base de comparaison pour l'appréciation des effets du projet à son terme.

Les résultats de l'enquête baseline montrent que les rendements observés dans les zones cibles restent inférieurs aux valeurs initiales fixées par le projet. En effet, le rendement moyen de l'oignon est estimé à 13,6 tonnes/ha, contre une cible finale de 30 tonnes/ha. De même, le rendement moyen du riz s'établit à 4,7 tonnes/ha pour une cible de 5,7 tonnes/ha, tandis que celui du niébé est de 0,39 tonne/ha contre une valeur finale attendue de 0,49 tonne/ha.

S'agissant de la commercialisation, les données de référence révèlent des niveaux globalement supérieurs aux valeurs finales visées par le projet.

Tableau 26 : Récapitulatif des indicateurs de l'enquête baseline

RESULTATS	UNITE	Valeur Initial (Projet)	Enquête baseline (zones cibles)	Valeur Finale
Rendement moyen de l'Oignon	Tonnes/Ha	30	13.6	40
Rendement moyen de Riz	Tonnes/Ha	5,7	4.7	8
Rendement moyen de Niébé	Tonnes/Ha	0,49	0.39	0,65
Proportion de la quantité commercialisée (Oignon)	%	0	63,9	30
Proportion de la quantité commercialisée (Riz)	%	0	37,2	30
Proportion de la quantité commercialisée (Niébé)	%	0	18,7	30
Proportion de la quantité commercialisée (Lait)	%	0	22.7	30

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026



CHAPITRE 3 : CONCLUSION ET RECOMMANDATIONS

L'Enquête de référence (Baseline) pour le suivi des Indicateurs clés du Projet-PACIPA au Niger a été conduite dans des conditions globalement satisfaisantes malgré quelques difficultés qui ont pu être surmontées. Sa réussite est le fruit d'une étroite collaboration entre l'Institut National de la Statistique (INS) et le Projet d'Appui au développement des Cultures Irriguées et à l'Intensification de la Production Animale (PACIPA).

Les résultats mettent en évidence des conditions globalement plus favorables dans les zones d'intervention, notamment en matière d'accès aux routes et infrastructures d'élevage dans les zones d'intervention, avec un accès à une route goudronnée : 69,1% (zones d'intervention) vs 26,4% (zones témoins). Cette proportion est plus élevée à Maradi (100%), Diffa (73,3%), Tahoua (53,6%). L'accès aux pistes est de 40,7% (intervention) contre 80,2% (témoin).

Toutefois, la disponibilité des centres de collecte de lait et de certaines infrastructures de stockage reste faible. Les proportions de la disponibilité de l'entrepôt ou installation de stockage d'oignon est plus faible (9,9% dans les zones d'intervention et aucun cas identifié par l'étude dans les zones témoins).

Sur le plan agricole, la majorité des ménages possèdent des terres agricoles : 64,0% des ménages des zones d'intervention et 86,5% des ceux des zones témoins. L'agriculture pluviale est dominante, avec 86,6% des ménages producteurs des zones d'intervention contre 90,7% de ceux des zones témoins. L'irrigation est pratiquée par 13,4% des ménages producteurs des zones d'intervention, avec des proportions plus élevées observées à Diffa (27,3%), Tillabéri (19,4%). Très peu des ménages cultivent le niébé en agriculture irriguée, avec seulement 2,2% dans les zones d'intervention et 0,0% dans les zones témoins.

L'utilisation des intrants améliorés par les ménages producteurs des zones concernées par cette études est très faible, notamment les semences améliorées. En effet, seulement 4,6% (intervention) et 3,1% (témoin) déclarent avoir utilisé les semences améliorées pendant la dernière campagne agricole précédant l'enquête, avec une proportion plus faible observée à Zinder.

Les rendements sont globalement faibles et inférieurs aux valeurs de référence du projet. Le rendement du riz est 4,7 t/ha dans les zones d'intervention du projet (référence projet : 5,7 t/ha), contre 3,3 t/ha dans les zones témoins. Pour le niébé, il est de 0,3 t/ha aussi bien dans les zones d'intervention que dans les zones témoins), avec comme valeur de référence du projet de 0,5 t/ha). S'agissant de l'oignon, le rendement moyen est estimé à 12,7 t/ha dans les zones d'intervention, contre 11,1 t/ha dans les zones témoins, avec 30t/ha en valeur référentiel du projet.

Pour une bonne gestion durable des terres agricoles, les ménages adoptent plus la diversification des cultures ou des élevages, avec 71,9% dans les zones d'intervention et 72,3% dans les zones témoins. Elle est suivie par l'utilisation par ceux qui adoptent l'utilisation de variétés de semences résistantes à la sécheresse : 52,1% (zones d'intervention) contre 40,4% dans les zones témoins.

La quasi-totalité des ménages sont des éleveurs. En effet, 99,3% des ménages d'intervention et 99,4% des ceux des zones témoins ont déclaré avoir pratiqué l'élevage au cours des derniers mois. Ces ménages pratiquent l'élevage essentiellement pour constituer d'épargne et sécurité économique, avec 79,0% (intervention) contre 81,9% (témoin).

En ce qui concerne la commercialisation des produits agricoles suivis par le projet, l'oignon, qui



est une culture de rente, est fortement plus commercialisé, avec 63,9% des producteurs des zones d'intervention et 85,0% de ceux des zones témoins. Le niébé est moins commercialisé. Il est commercialisé par 18,7% des ménages des zones d'intervention contre 14,3% observés dans les zones de contrôle.

S'agissant de la commercialisation des produits animaux, la proportion des viandes des bovins produites et vendues par les ménages est plus élevée, avec 95,4% des ménages des zones d'intervention. La viande des caprins est moins commercialisé. La part consacrée à la commercialisation est de 30,1% dans les zones d'intervention.

En revanche, le lait des caprins est plus destiné à la commercialisation que celui des bovins ou des ovins. La part du lait de caprins destinée à la vente est de 50,9% en moyenne dans les zones d'intervention. Celle des ovins est de 20,8% et 14,9% pour les bovins.

Des contraintes structurelles, climatiques, économiques et sécuritaires affectant à la fois la production végétale et animale des communautés ont été identifiées, dont les principaux défis sont l'absence de financement (70,4%), l'insuffisance de semences améliorées ou certifiées (66,5%), les maladies des cultures (52,5%), l'insuffisance des terres agricoles (47,7%) et l'appauvrissement des sols (41,4%).

Au regard des résultats présentés de l'enquête de référence du Projet PACIPA, quelques recommandations sont formulées. Il s'agit de :

- Renforcer l'accès aux intrants agricoles de qualités ;
- Promouvoir le développement de l'agriculture irriguée et la diffusion de bonnes pratiques agricoles ;
- Développer et renforcer les infrastructures de stockage et de collecte ;
- Faciliter l'accès des producteurs au financement agricole ;
- Promouvoir les pratiques de gestion durable des terres et d'adaptation au changement climatique.





REMERCIEMENTS

Ce document a reçu les contributions de :

- OUMAROU MAZOU ALASSAN Salifou, Stagiaire, INS



ANNEXES

ANNEXE I : AUTRES RESULTATS DE L'ENQUETE

Annexe 1 : Proportion (des ménages selon les cultures réalisées lors de la dernière campagne par type de culture et par région

Culture	Zone d'intervention		Zones témoins	
	Pluviale	Irriguée	Pluviale	Irriguée
Mil	99,1	0,9	100,0	0,0
Sorgho	96,6	3,4	99,4	0,6
Riz Paddy/Riz	40,1	59,9	41,4	58,6
Maïs	74,5	25,5	56,7	43,3
Souchet	47,6	52,4		
Blé	59,4	40,6	100,0	0,0
Fonio	100,0	0,0		
Niébé	97,8	2,2	100,0	0,0
Voandzou	100,0	0,0	100,0	0,0
Arachide	99,3	0,7	100,0	0,0
Gombo	76,0	24,0	55,1	44,9
Oseille	92,8	7,2	100,0	0,0
Sésame	100,0	0,0	100,0	0,0
Manioc	9,5	90,5	19,3	80,7
Patate douce	20,0	80,0	33,3	66,7
Pomme de terre	0,0	100,0	0,0	100,0
Poivron	14,2	85,8	0,0	100,0
Épinard	65,9	34,1		
Piment	8,4	91,6	7,2	92,8
Melon	0,0	100,0		
Pastèque	0,0	100,0	0,0	100,0
Laitue	16,6	83,4	0,0	100,0
Chou	10,2	89,8	4,8	95,2
Tomate	2,3	97,7	0,0	100,0
Carotte	0,0	100,0	0,0	100,0
Aubergine	0,0	100,0	0,0	100,0
Oignon	14,0	86,0	2,2	97,8
Concombre	0,0	100,0		
Courge	27,1	72,9		
Haricot vert	87,0	13,0	100,0	0,0
Calebassier	100,0	0,0	0,0	100,0
Amarante (Tchapata)	100,0	0,0		
Taro	0,0	100,0	0,0	100,0
Manguier	51,8	48,2	0,0	100,0
Dolique	0,0	100,0		
Autre (à spécifier)	27,2	72,8	4,7	95,3
Banane	57,9	42,1	0,0	100,0
Moringa	0,0	100,0	0,0	100,0

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026



Annexe 2 : Superficies cultivées et quantités produites par culture et par région (toutes saisons confondues)

Strates	Riz			Niébé			Oignon		
	Superficies emblavées (ha)	Quantités produites (tonnes)	Rendement (t/ha)	Superficies emblavées (ha)	Quantités produites (tonnes)	Rendement (t/ha)	Superficies emblavées (ha)	Quantités produites (tonnes)	Rendement (t/ha)
Diffa	25,92	123,9	4,78	16,31	10,96	0,67	1,59	11,75	7,40
Dosso	31,46	152,1	4,84	127,3	54,89	0,43	2,44	30,47	12,47
Maradi	0,29	0,10	0,35	63,07	19,93	0,32	0,15	1,91	12,75
Tahoua	1,15	2,75	2,38	59,27	9,67	0,16	10,05	144,2	14,36
Tillabéri	23,15	110,2	4,76	34,56	11,57	0,33	1,60	12,95	8,09
Zinder	0,86	0,75	0,87	98,94	27,35	0,28	0,04	0,16	3,91
Ensemble zones d'intervention	82,83	389,9	4,71	399,4	134,4	0,34	15,87	201,5	12,70
Ensemble zones témoins	9,21	30,78	3,34	92,91	23,94	0,26	1,297	14,4	11,11

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

Annexe 3 : Proportion (%) des communautés selon les défis à la production animale et végétale par région

Défis	Diffa	Dosso	Maradi	Tahoua	Tillabéri	Zinder
Insuffisance des terres agricoles	50,9	36,7	67,0	18,5	60,1	49,0
Exode rural	0,0	0,0	0,0	8,4	5,7	7,7
Faible écoulement des produits	0,0	10,4	12,9	4,6	29,9	10,9
Manque de semences améliorées ou certifiées	57,7	70,5	60,0	85,3	78,9	51,3
Appauvrissement des sols	30,7	68,5	31,7	48,5	52,7	35,5
Maladies des cultures	31,4	93,0	31,9	76,9	100,0	31,5
Déforestation	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	12,0
Dégâts causés par les animaux	8,3	81,5	5,0	0,0	46,8	42,7
Dégâts des prédateurs	9,0	87,2	11,5	36,7	46,8	38,2
Insuffisance de la main d'œuvre	0,0	17,3	13,8	0,0	0,0	0,0
Sécheresse	7,9	16,9	18,0	49,0	9,5	37,5
Inondation	40,4	34,3	38,4	23,1	88,0	28,4
Feux de brousse	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	31,0
Insécurité/violence	61,5	25,0	12,3	37,7	38,5	6,4
Pillage de récolte	0,0	29,3	5,5	23,7	70,0	0,0
Insuffisance/Manque de pluie	16,2	51,5	14,1	48,6	27,5	31,8
Dégâts de cultures par les exploitants forestiers	0,0	5,9	0,0	8,0	5,3	8,1
Baisse considérable des prix des produits agricoles	9,3	10,4	0,0	18,9	6,2	0,0
Absence de financement	49,2	53,2	89,5	80,9	55,6	37,6
Insuffisance du fourrage	9,1	21,2	13,6	64,1	35,9	17,3
Conflits agriculteurs/éleveurs	24,5	63,1	6,8	51,6	23,0	20,8
Epizooties	0,0	35,7	0,0	61,2	87,2	30,6
Mauvaise répartition des pluies	0,0	29,1	6,5	33,5	21,5	18,9

Vol de bétail	42,9	44,3	6,8	67,7	51,2	29,3
Autre	48,8	10,4	0,0	12,0	21,1	34,6

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

Annexe 4 : Quantités produites et commercialisées de riz tout type de culture et région

Culture		Diffa	Dosso	Maradi	Tahoua	Tillabéri	Zinder	Ensemble zones d'intervention	Ensemble zones témoins
Riz	Quantités vendues (en t)	24,6	106,4	0,0	1,3	12,7	0,1	145,0	6,4
	Quantités produites (en t)	124,3	152,8	0,1	2,8	109,5	0,8	390,2	30,8
	Proportion production vendue (%)	19,8	69,6	0,0	45,5	11,6	13,3	37,2	20,8
Niébé	Quantités vendues (en t)	5,4	9,2	3,9	1,1	1,7	3,8	25,1	3,4
	Quantités produites (en t)	10,9	54,9	19,9	9,7	11,6	27,4	134,4	23,9
	Proportion production vendue (%)	49,2	16,8	19,4	11,4	14,7	14,0	18,7	14,3
Oignon	Quantités vendues (en t)	8,2	16,0	1,1	98,2	4,9	0,0	128,4	12,3
	Quantités produites (en t)	11,7	30,5	2,1	143,7	12,8	0,2	201,0	14,4
	Proportion production vendue (%)	69,6	52,5	54,3	68,3	38,0	0,0	63,9	85,0

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

Annexe 5 : Proportion (%) des ménages ayant pratiqué l'élevage dans les 12 derniers mois par Région

	Diffa	Dosso	Maradi	Tahoua	Tillabéri	Zinder	Ensemble zones d'intervention	Ensemble zones témoins
Bovins	10,4	28,4	12,5	13,9	29,0	18,1	16,5	23,5
Ovins (Moutons)	37,1	25,5	26,5	34,1	27,3	23,4	28,0	24,1
Caprins (Chèvres)	26,1	25,2	21,8	30,2	16,6	31,5	25,5	25,2
Camelins (Chameaux)	3,7	0,2	0,0	0,2	0,0	0,6	0,4	2,1
Équins (Chevaux)	2,0	0,0	0,5	0,3	0,2	0,2	0,4	0,3
Asins (Ânes)	0,7	2,0	4,1	5,0	4,5	1,7	3,4	3,8
Porcins	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,1	
Lapins	0,6	0,0	0,3	0,0	0,0	0,1	0,2	
Poules / poulets	8,7	16,3	23,7	12,2	11,2	17,8	17,8	14,7
Pintades	3,3	1,5	6,5	2,3	10,4	3,4	4,5	5,8
Autres volailles	7,4	0,9	4,3	1,6	0,7	3,3	3,2	0,5
Poisson/Pisciculture	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026



Annexe 6 : Proportion (%) de la production de viande et du lait commercialisée au cours des 12 derniers mois par strate et par espèces

	Quantités viandes produites	Quantités viande vendues	Proportion de viande vendue	Quantités lait produites	Quantités lait vendues	Quantités lait vendues
Diffa						
Bovins	216	0	0,0	0	0	-
Ovins (Moutons)	1041	273	26,2	0	0	-
Caprins (Chèvres)	761	148	19,5	268	0	0,0
Dosso						
Bovins	0	0	-	1916	354	18,5
Ovins (Moutons)	1	1	100,0	0	0	-
Caprins (Chèvres)	6	6	100,0	63	0	0,0
Maradi						
Bovins	0	0	-	744	283	38,1
Ovins (Moutons)	21	0	0,0	0	0	-
Caprins (Chèvres)	34	20	58,4	0	0	-
Tahoua						
Bovins	4529	4529	-	1025	586	57,2
Ovins (Moutons)	1274	980	76,9	0	0	-
Caprins (Chèvres)	0	0	-	60	20	33,3
Tillabéri						
Bovins	0	0	-	932	126	13,5
Ovins (Moutons)	479	7	1,4	0	0	-
Caprins (Chèvres)	36	2	5,7	34	0	0,0
Zinder						
Bovins	0	0	-	5535	334	6,0
Ovins (Moutons)	7271	3745	51,5	6170	1286	20,8
Caprins (Chèvres)	581	259	44,6	2161	1296	60,0

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

Annexe 7 : Rendement des cultures selon le sexe du chef de ménages et par strate en culture pluviale

Strates	Hommes			Femmes		
	Riz	Niébé	Oignon	Riz	Niébé	Oignon
Diffa	4,36	0,72	7,52	2,40	-	-
Dosso	4,73	0,43	-	6,22	-	-
Maradi	0,35	0,28	5,42	-	-	-
Tahoua	-	0,16	4,96	2,17	-	-
Tillabéri	5,29	0,37	5,01	-	-	12,50
Zinder	-	0,28	-	0,61	-	-
Ensemble zones d'intervention	4,83	0,34	5,47	3,73		12,50
Ensemble zones témoins	3,22	0,26	4,00	-	-	-

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

Annexe 8 : Rendement des cultures selon le sexe du chef de ménages et par strate en culture irriguée

Strates	Hommes			Femmes		
	Riz	Niébé	Oignon	Riz	Niébé	Oignon
Diffa	5,06	1,96	7,37	3,00	-	-
Dosso	4,76	-	12,17	4,61	-	15,21
Maradi	-	0,26	-	-	-	14,58
Tahoua	2,60	0,41	15,58	-	-	-
Tillabéri	4,35	0,13	5,86	5,17	-	13,41
Zinder	1,39	-	3,91		-	-
Ensemble zones d'intervention	4,74	0,39	13,60	4,11	-	14,21
Ensemble zones témoins	3,43	-	11,47	-	-	2,50

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

Annexe 9 : Rendement des cultures selon le sexe du chef de ménages et par strate tout type de culture

Strates	Hommes			Femmes		
	Riz	Niébé	Oignon	Riz	Niébé	Oignon
Diffa	4,95	0,73	7,40	2,80	-	-
Dosso	4,75	0,43	12,17	5,34	-	15,21
Maradi	0,35	0,28	5,42	-	-	14,58
Tahoua	2,60	0,17	14,36	2,17	-	13,37
Tillabéri	4,76	0,36	5,69	5,17	-	-
Zinder	1,39	0,28	3,91	0,61	-	-
Ensemble zones d'intervention	4,77	0,34	12,64	3,94	-	14,18
Ensemble zones témoins	3,34	0,26	11,41	-	-	2,50

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

Annexe 10 : Proportion (%) des ménages ayant adopté les Pratiques liées à la gestion du climat et à l'information climatique selon le sexe du chef de ménage

Strate	Sexe du chef de ménage			
	Hommes		Femmes	
	Pratiques magico-religieuses	Mise en place de systèmes de prévision des risques	Pratiques magico-religieuses	Mise en place de systèmes de prévision des risques
Diffa	50,2	35,4	47,9	27,0
Dosso	69,6	49,3	68,8	66,7
Maradi	59,3	21,7	54,6	17,2
Tahoua	50,6	28,1	30,4	0,0
Tillabéri	57,3	81,1	66,0	90,5
Zinder	76,1	34,7	67,2	19,3
Ensemble zones d'intervention	60,5	32,1	53,3	26,5
Zones témoins	73,5	50,8	64,1	51,4

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026



Annexe 11 : Répartition en % des ménages ayant adopté les Pratiques liées à la gestion du système de culture ou du calendrier agricole selon le sexe du chef de ménage

Strate	Sexe du chef de ménage							
	Hommes				Femmes			
	Assolem ent-rotation	Gesti on des semis	Associat ions de cultures	Diminu tion de la densité de semis	Assolem ent-rotation	Gesti on des semis	Associat ions de cultures	Diminu tion de la densité de semis
Diffa	48,6	62,1	58,5	60,5	50,9	55,8	52,1	53,8
Dosso	58,0	82,2	76,3	80,7	58,5	81,9	57,5	68,0
Maradi	48,8	66,2	61,9	73,3	37,8	62,2	40,0	65,8
Tahoua	57,4	75,1	81,8	72,8	21,8	10,7	64,9	40,2
Tillabéri	32,3	46,6	83,2	68,8	35,0	37,6	81,8	69,7
Zinder	55,5	73,6	82,7	70,9	54,6	79,0	93,0	79,9
Ensemble zones d'intervention	51,4	68,8	71,7	72,3	40,6	60,5	56,1	63,7
Zones témoins	60,3	83,1	89,7	85,5	43,3	86,6	91,3	70,7

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

Annexe 12 : Répartition en % des ménages ayant adopté les Pratiques liées à la gestion du matériel végétal selon le sexe du chef de ménage

Strate	Sexe du chef de ménage					
	Hommes			Femmes		
	Avez-vous déjà utilisé des variétés améliorées	Augmentati on du nombre de graines par poquet	Démariage ciblé suivant la fréquence des pluies	Avez-vous déjà utilisé des variétés améliorées	Augmentati on du nombre de graines par poquet	Démariage ciblé suivant la fréquence des pluies
Diffa	40,9	58,9	61,8	35,2	64,8	62,4
Dosso	44,4	78,1	81,3	17,7	76,1	67,8
Maradi	36,4	57,7	59,2	29,4	47,5	48,8
Tahoua	46,1	70,9	79,6	31,4	59,4	69,3
Tillabéri	33,5	73,2	80,8	29,6	65,2	67,2
Zinder	36,0	72,0	84,3	52,4	56,1	75,0
Ensemble zones d'intervention	39,7	65,7	70,1	32,3	56,8	59,3
Zones témoins	35,9	81,1	89,2	15,8	62,6	81,7

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

Annexe 13 : Répartition en % des ménages ayant adopté les Pratiques liées à l'irrigation et à la conservation physique des eaux et des sols selon le sexe du chef de ménage

Strate	Hommes					
	l'irrigation localisée	l'exploitation des bas-fonds	la demi-lune	le labour perpendiculaire	les fascines	la technique de Zaï
Diffa	13,5	32,1	8,0	3,8	6,1	23,8
Dosso	14,3	40,7	40,0	14,4	39,4	49,7
Maradi	8,0	19,4	9,3	18,9	20,3	30,0
Tahoua	25,4	46,7	51,1	44,4	29,2	64,3
Tillabéri	7,5	26,9	21,1	7,4	8,8	16,7
Zinder	11,2	24,6	26,5	24,4	29,2	52,8
Ensemble zones d'intervention	12,0	28,3	25,0	23,0	21,7	44,4
Zones témoins	6,7	34,8	36,6	34,1	29,6	45,2
Strate	Femmes					
	l'irrigation localisée	l'exploitation des bas-fonds	la demi-lune	le labour perpendiculaire	les fascines	la technique de Zaï
Diffa	23,8	23,9	0,0	0,0	0,0	33,2
Dosso	6,1	16,4	19,2	12,5	100,0	41,3
Maradi	6,4	16,1	7,1	14,0	0,0	16,9
Tahoua	0,0	20,7	34,5	47,5	0,0	56,6
Tillabéri	13,2	17,0	13,3	15,6	0,0	10,1
Zinder	21,5	44,1	25,5	0,0	0,0	59,8
Ensemble zones d'intervention	10,7	21,3	17,1	22,0	12,8	39,2
Zones témoins	11,2	26,6	34,0	85,9	0,0	34,6

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

Annexe 14 : Répartition en % des ménages ayant adopté les Pratiques liées à la conservation des eaux et des sols selon le sexe du chef de ménage

Strate	Sexe du chef de ménage					
	Hommes			Femmes		
	Paillage des sols de culture	Culture en couloir du pois d'angle et autres	Gestion des résidus de récolte	Paillage des sols de culture	Culture en couloir du pois d'angle et autres	Gestion des résidus de récolte
Diffa	51,3	38,6	41,0	32,1	34,2	75,2
Dosso	66,8	22,9	68,5	64,3	0,0	62,1
Maradi	51,3	30,3	49,2	38,0	20,9	35,2
Tahoua	55,7	36,7	50,2	26,4	17,7	20,7
Tillabéri	59,9	39,6	62,9	45,6	33,6	48,5
Zinder	58,9	25,3	62,4	61,1	0,0	55,9
Ensemble zones d'intervention	55,6	32,7	54,1	41,3	21,0	42,0
Zones témoins	77,1	41,0	79,0	42,5	17,2	37,7

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026



Annexe 15 : Répartition en % des ménages ayant adopté les Pratiques liées à la fertilisation des sols selon le sexe du chef de ménage

Strate	Hommes				
	Utilisation du fumier d'étable et déjection des	Utilisation du fumier de ferme en fertilisation	Pacquetage direct des animaux avant labour	Utilisation des engrais minéraux	Microdose des engrais
Diffa	38,6	18,9	26,4	48,0	38,7
Dosso	87,2	54,4	30,1	60,5	68,7
Maradi	25,7	20,9	36,8	44,7	50,2
Tahoua	56,7	51,1	44,7	54,0	71,3
Tillabéri	73,3	63,0	41,8	69,1	52,0
Zinder	68,4	35,9	30,4	41,4	42,4
Ensemble zones d'intervention	53,3	34,3	35,5	49,4	53,9
Zones témoins	72,5	49,4	51,7	59,9	63,7
Strate	Femmes				
	Utilisation du fumier d'étable et déjection des	Utilisation du fumier de ferme en fertilisation	Pacquetage direct des animaux avant labour	Utilisation des engrais minéraux	Microdose des engrais
Diffa	46,1	24,0	17,1	47,8	42,4
Dosso	64,8	41,1	23,9	59,3	71,2
Maradi	7,2	28,7	43,4	31,3	43,2
Tahoua	18,2	21,5	24,8	31,2	23,7
Tillabéri	63,9	70,1	42,7	63,4	66,9
Zinder	60,3	36,6	23,4	32,7	31,6
Ensemble zones d'intervention	37,6	32,7	32,4	38,1	44,1
Zones témoins	67,4	37,8	57,1	41,0	54,6

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

Annexe 16 : Répartition en % des ménages ayant adopté les pratiques de Gestion des espèces animales selon le sexe du chef de ménage

Strate	Sexe du chef de ménage					
	Hommes			Femmes		
	Introduction de races améliorées d'animaux	Pratique de la reproduction groupée chez les animaux	Organisation de vente des animaux groupée	Introduction de races améliorées d'animaux	Pratique de la reproduction groupée chez les animaux	Organisation de vente des animaux groupée
Diffa	23,8	17,9	14,3	11,2	22,5	14,1
Dosso	6,6	9,9	10,6	35,8	21,0	20,1
Maradi	36,1	30,0	26,2	39,0	14,1	16,0
Tahoua	22,8	32,8	40,6	40,0	25,4	38,5
Tillabéri	14,1	28,5	24,7	12,1	20,5	38,4
Zinder	32,1	24,8	18,5	33,7	43,8	0,0
Ensemble zones d'intervention	28,4	26,3	23,1	32,2	20,2	18,3
Zones témoins	26,5	24,7	24,4	35,6	30,0	15,3

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

Annexe 17 : Répartition en % des ménages ayant adopté les pratiques sur la production du fourrage selon le sexe du chef de ménage

Strate	Sexe du chef de ménage			
	Hommes		Femmes	
	Cultures des variétés fourragères résistantes	Modification de la date de semis des fourrages	Cultures des variétés fourragères résistantes	Modification de la date de semis des fourrages
Diffa	15,3	27,0	17,9	28,3
Dosso	30,1	35,4	20,5	0,0
Maradi	21,5	46,6	25,1	46,7
Tahoua	31,8	18,3	24,6	-
Tillabéri	31,9	11,7	20,4	24,9
Zinder	36,4	38,1	49,9	28,8
Ensemble zones d'intervention	26,2	38,7	28,5	38,4
Zones témoins	31,3	59,8	45,2	48,2

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

Annexe 18 : Répartition en % des ménages ayant adopté de bonnes pratiques d'élevage selon le sexe du chef de ménage

Strate	Sexe du chef de ménage			
	Hommes		Femmes	
	Introduction de races améliorées d'animaux	Changement des zones et itinéraires de transhumance	Introduction de races améliorées d'animaux	Changement des zones et itinéraires de transhumance
Diffa	23,8	15,5	11,2	11,5
Dosso	6,6	12,1	35,8	9,2
Maradi	36,1	7,3	39,0	17,3
Tahoua	22,8	9,0	40,0	10,2
Tillabéri	14,1	15,7	12,1	9,3
Zinder	32,1	9,7	33,7	0,0
Ensemble zones d'intervention	28,4	9,8	32,2	12,5
Zones témoins	26,5	11,6	35,6	17,9

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026



Annexe 19 : Proportion de la production animale commercialisée selon le sexe du chef de ménage, la région et par espèce

Espèces/Catégories	Sexe du chef de ménage			
	Hommes		Femmes	
	Proportion de la quantité de viande vendue	Proportion de la quantité de lait vendu	Proportion de la quantité de viande vendue	Proportion de la quantité de lait vendu
Diffa				
Bovins	0,0	-	-	-
Ovins (Moutons)	22,8	-	40,7	-
Caprins (Chèvres)	24,5	0,0	0,0	-
Ensemble Diffa	20,5	0,0	23,1	-
Dosso				
Bovins	-	16,9	-	83,1
Ovins (Moutons)	100,0	-	-	-
Caprins (Chèvres)	100,0	0,0	-	-
Ensemble Dosso	100,0	16,4	-	83,1
Maradi				
Bovins	-	38,1	-	-
Ovins (Moutons)	-	-	0,0	-
Caprins (Chèvres)	94,7	-	0,0	-
Ensemble Maradi	94,6	38,1	0,0	-
Tahoua				
Bovins	100,0	57,2	100,0	-
Ovins (Moutons)	76,9	-	-	-
Caprins (Chèvres)	-	33,3	-	-
Ensemble Tahoua	89,6	55,9	100,0	-
Tillabéri				
Bovins	-	13,5	-	-
Ovins (Moutons)	0,0	-	4,9	-
Caprins (Chèvres)	13,1	0,0	0,0	-
Ensemble Tillabéri	0,6	13,1	4,3	-
Zinder				
Bovins	-	6,0	-	-
Ovins (Moutons)	52,9	20,8	0,0	-
Caprins (Chèvres)	49,5	60,0	0,0	-
Ensemble Zinder	52,6	21,1	0,0	-

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

Annexe 20 : Proportion des individus possédant un champ/parcelle selon le sexe et la région

Région	Hommes	Femmes	Ensemble
Diffa	36,6	59,5	38,5
Dosso	91,6	70,4	89,7
Maradi	85,0	61,8	82,1
Tahoua	84,7	76,6	83,7
Tillabéri	66,4	29,7	59,1
Zinder	79,5	80,7	79,6
Ensemble zones d'intervention	76,5	59,2	74,5
Ensemble zones témoins	85,0	47,0	81,5

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

Annexe 21 : Proportion des individus possédant un champ/parcelle ayant rencontré des difficultés pour écouler leurs produit selon le sexe et la région

Strate	Hommes	Femmes
Diffa	2,4	0,0
Dosso	4,1	22,5
Maradi	10,4	3,6
Tahoua	4,7	0,0
Tillabéri	3,4	37,2
Zinder	2,3	3,6
Ensemble zones d'intervention	4,1	15,6
Zones témoins	85,0	47,0

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026

Annexe 22 : Répartition (%) des individus possédant un champ/parcelle par difficulté pour écouler leurs produit et selon le sexe et la région

Difficultés	Hommes	Femmes	Ensemble
Eloignement des routes	3,9	0,0	2,6
Eloignement des marchés	9,1	7,9	8,7
Manque d'information sur le marché	0,6	0,0	0,4
Coûts élevés du transport	4,5	5,3	4,8
Route impraticable	1,3	1,3	1,3
Manque de clients	24,0	44,7	30,9
Prix faibles	47,4	19,7	38,3
Conservation	4,5	11,8	7,0
Autre	4,5	9,2	6,1

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026



Annexe 23 : Proportion des jeunes (15-34 ans) possédant un champ/parcelle par région

Strate	Jeune 15-34 ans
Diffa	29,6
Dosso	83,9
Maradi	76,8
Tahoua	80,6
Tillabéri	47,6
Zinder	48,2
Ensemble zones d'intervention	63,9
Zones témoins	79,0

Source : INS, Enquête Baseline, PACIPA 2026





RAPPORT D'ANALYSE ENQUETE BASELINE PACIPA 2026

SECTION B : COMPOSITION DU MENAGE										
B0	B1	B2	B3	B4	B5 [10 ans et plus]	B6	B7	B8 [5 ans et plus]	B9	B10
Numéro d'ordre	inscrire les prénoms et nom de toutes les personnes présentes ou absentes qui habituellement vivent et prennent leurs repas ensemble ainsi que les visiteurs dans le ménage, en commençant par le chef de ménage	Lien de parenté avec le chef de ménage	Sexe	Age en années révolues au dernier anniversaire	Situation matrimoniale	Situation de résidence actuelle	Sait lire et écrire dans une langue quelconque <i>Personnes âgées de 15 ans et plus</i>	Niveau d'instruction	Activité principale [Si 5 ans et plus]	Revenu mensuel moyen mensuel généré par [Activité principale] [Si 5 ans et plus]
		Chef de ménage 1 Ep./Epouse.....2 Fils/Fille3 Père/Mère4 Autre lien.....5 Sans lien.....6	M.....1 F.....2	<i>SI MOINS D'UN AN, INSCRIRE 00 SI NE SAIT PAS, INSCRIRE 99</i>	Monogame.....1 Polygame2 Célibataire.....3 Veuf(ve).....4 Divorcé.....5	Résident présent.....1 Résident absent.....2 Visiteur.....3 <i>SI B6=3, ALLEZ PERS.SUIVANTE</i>	Oui.....1 Non.....2	Aucun.....1 Primaire.....2 Secondaire.....3 Supérieur.....4	VOIR CODES ACTIVITES	
1										
2										
3										
4										
5										
6										
7										
8										
9										



SECTION C : AGRICULTURE (LISTE DES CHAMPS)

C0	C1	C2	C2A	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10
Numéro d'ordre du champs	NOM CHAMPS (LIEU DIT)	Numéro d'ordre la parcelle dans le champs	Nom et numéro de la personne responsable de la parcelle	Quel est le mode de gestion de la parcelle?	Combien de cultures y a-t-il eu sur cette parcelle pour la dernière campagne ?	Quelle est la principale culture de cette parcelle au cours de la dernière campagne ?	Quelle est la superficie de la parcelle ? [DONNER LA SUPERFICIE EN HECTARES OU EN METRES CARRES AVEC DEUX DECIMALES]	Quel est le mode d'occupation de cette parcelle?	Quel est le mode d'acquisition de cette parcelle?	Avez-vous un document légal (titre, acte, certificat etc.) qui affirme votre possession de cette parcelle ?	Quelle est la principale source d'eau de cette parcelle?
				Individuelle..1 Collective.. 2		VOIR CODES	Unité: Hectare (ha)1 Mètre Carré (m²)...2	Propriétaire ..1 Prêt/gratuit ..2 Fermage ... 3 Métayage ...4 Gage ...5 Autre 6	Achat1 Héritage..... 2 Mariage.....3 Don.....4 Prêt5 Autre6	1. Contrat de prêt 2. Attestation de donation 3. Détention coutumière 4. Contrat de gage coutumier 5. Contrat de location 6. Titre foncier 7. Permis d'exploiter 8. Certificat d'héritier	1 = Irrigation, propre puits/ forage/ chateau d'eau 2 = Irrigation canal 3 = Irrigation ruisseau 4 = Pluviale 5 =Nouveau/ réhabilitation d'irrigation 6 = Autre (à préciser)
1											
2											
3											
4											
5											
6											
7											
8											
9											
10											



RAPPORT D'ANALYSE ENQUETE BASELINE PACIPA 2026

SECTION C : AGRICULTURE (SUITE)

C0	C1	C2	C2A	C11	C12	C13	C14	C15				C16	C17	C18
Numéro d'ordre du champ	NOM CHAMPS (LIEU DIT)	Numéro d'ordre la parcelle dans le champs	Nom et numéro de la personne responsable de la parcelle	Quel est le type de sol de cette parcelle?	Comment évaluez-vous la fertilité de cette parcelle?	Combien de temps faut-il avec le moyen usuel pour se rendre à cette parcelle de l'habitation?	Quelle quantité de fumure avez-vous appliquée sur la parcelle?	Engrais Inorganiques/Chimiques Code Unité : 1=Kilogramme 2=Sac de 5kg 3=Sac de 10 Kg 4=Sac de 25 Kg 5=Sac de 50 Kg 6=Tiya 7=Tas				Quel est le mode de labour de la parcelle au cours de la dernière campagne?	Quel type de semences avez-vous principalement utilisé pour cette culture?	Quelle quantité de semences avez-vous appliquée sur la parcelle? <i>PRECISER L'UNITE</i>
				1=Sableux 2=Limoneux 3=Argileux 4=Glacis 5=Autre	1=Bonne 2=Moyenne 3=Faible	[MINUTES]	1=Kg 2=Gros sac de 100kg 3=Sac moyen de 50 kg 4=Petit sac de 25kg 5=Charrette asine 6=Charrette bovine 7=Seau 8=Panier 9=Camion benne 10= Autres à préciser	Quelle quantité d'Urée avez-vous utilisée au cours de la dernière campagne de production ?	Quelle quantité de Phosphates avez-vous utilisée au cours de la dernière campagne de production?	Quelle quantité de NPK/Formule unique avez-vous utilisée au cours de la dernière campagne de production?	Quelle quantité de DAP ou d'autres engrais chimiques avez-vous utilisée au cours de la dernière campagne de production?	1=Sans labour 2=Manuel 3=Attelé 4=Motorisé	1=Locales 2=Améliorées (neuves) 3=Améliorées (recyclées)	1=grammes 2=kilogrammes 3= Tiya 4= Tongolo 5= Boîte de tomate U Q
1														-
2														-
3														-
4														-
5														-
6														-
7														-
8														-
9														-

RAPPORT D'ANALYSE ENQUETE BASELINE PACIPA 2026



SECTION C : AGRICULTURE (SUITE)

C0	C1	C2	C2A	C19	C20	C21	C22	C23	C24	C24A	C25	C26
Numéro d'ordre du champ	NOM CHAMPS (LIEU DIT)	Numéro d'ordre la parcelle dans le champs	Nom et numéro de la personne responsable de la parcelle	Quelle est la quantité de ce produit avez-vous récolté lors de la dernière campagne?	Quelle est la quantité de ce produit déjà consommée dans le ménage? (INSCRIRE 0 SI LA CONSO EST NULLE, INSCRIRE LA QUANTITE CONSOMMEE EN UML DE LA COLONNE SUIVANTE)	Quelle est la quantité de ce produit offerte (don/cadeau) à d'autres ménages? (INSCRIRE 0 S'IL N'Y A PAS EU DE DONS, INSCRIRE LA COLONNE LA QUANTITE FAITE CADEAU EN UML DE LA COLONNE SUIVANTE)	Une partie de la production a-t-elle été vendue?	Quelle est la quantité de ce produit qui a déjà été vendue ? (ON ENREGISTRE LA QUANTITE SELON L'UML DECLAREE DANS LA COLONNE SUIVANTE. DANS LA COLONNE ETAT, ON SPECIFIE L'ETAT DU PRODUIT EN COHERENCE AVEC LA QUANTITE ET L'UNITE DECLAREE. DANS LA COLONNE EQUIVALENT EN KG, ON INDIQUE LE POIDS EN KG D'UNE UML EN L'ETAT INDIQUE)	Quel a été le montant tiré de la vente de ce produit?	Avez-vous reçu des actifs ou des services agricoles du projet PACIPA ?	Rencontrez-vous des difficultés dans l'écoulement du produit ?	Quelle est la principale difficulté rencontrée dans la vente de ce produit ?
				1=grammes 2=kilogrammes 3= Tiya 4= Tongolo 5= Boîte de tomate	1=Kg 2=Botte 3=tiya 4=tongolo 5=Sac de 50kg 6=sac de 100kg 7=panier		1=Oui 2=Non	1=Kg 2=Botte 3=tiya 4=tongolo 5=Sac de 50kg 6=sac de 100kg 7=panier		VOIR CODES	1=Oui 2=Non ► Culture Suivante	1=Eloignement des routes 2=Eloignement des marchés 3 = Marchés inaccessible du fait de la COVID-19 4=Coûts élevé du transport 5=Route impraticable 6=Manque de clients 7=Prix faibles 8= Insécurité 9=Autre (à préciser) ►► Culture Suivante
1				U - Q				U - Q				
2												
3												
4												
5												
6												



RAPPORT D'ANALYSE ENQUETE BASELINE PACIPA 2026

CODES C5									
Code	Libellé	Code	Libellé	Code	Libellé	Code	Libellé	Code	Libellé
1	Mil	13	Sésame	25	Melon	37	Haricot vert	49	Café
2	Sorgho	14	Manioc	26	Pastèque	38	Calebassier	50	Thé
3	Riz Paddy/Riz	15	Patate douce	27	Laitue	39	Radis	51	Palmier à huile
4	Maïs	16	Pomme de terre	28	Chou	40	Navet	52	Hévée
5	Souchet	17	Poivron	29	Tomate	41	Poireaux	53	Agrume
6	Blé	18	Gingembre	30	Carotte	42	Amarante (Tchapata)	54	Manguier
7	Fonio	19	Girofle	31	Jaxatu	43	Coton	56	Anacarde
8	Niébé	20	Menthe	32	Aubergine	44	Betterave	96	Autre (à spécifier)
9	Voandzou	21	Epinard	33	Oignon	45	Petits pois	57	Moringa
10	Arachide	22	Céleri	34	Concombre	46	Taro	58	Anis
11	Gombo	23	Persil	35	Courge	47	Igname	59	Banane
12	Oseille	24	Piment	36	Ail	48	Cacao	60	Dolique
								61	Fourrage

CODES C24A	
Code	Modalités
01	Propriété/terre
02	Actifs biologiques (animaux, plantes, etc.)
03	Equipement d'exploitation et de transformations agricoles
04	Animaux ou produits liés à l'agriculture (bétail, pêche)
05	Matériel génétique lié à l'élevage, aux cultures, etc.
06	Intrants (p.ex. Engrais, pesticides, main d'œuvre)
07	Services liés à la production (analyse du sol, services de santé animale ou vétérinaire)
08	Services phytosanitaires et sécurité alimentaire
09	Services d'appui à la commercialisation agricole (surveillance des prix, promotion des exportations)

CODES	ACTIVITES
1	Agriculture
2	Elevage
3	Pêche
4	Aquaculture (élevage des plantes et animaux aquatiques)
5	Horticulture (culture des légumes, des fleurs, des arbustes et des arbres fruitiers ou ornementaux)
6	Chasse
7	Transformation des produits agricoles

CODES	ACTIVITES
8	Commerce des produits agricoles
9	Artisanat
10	Exploitation de bois (bois d'œuvre, carbonisation, bois de chauffage)
11	Exploitation de carrières (sable, gravier, pierres concassées, latérite, terre jaune, or)
12	Transport des personnes et des biens
13	Autres activités économiques

RAPPORT D'ANALYSE ENQUETE BASELINE PACIPA 2026



SECTION D : ELEVAGE									
D0	D1	D2	D3	D4	D4A1	D4A2	D4B1	D4B2	D5
Espèces/Catégories	Au cours des 12 derniers mois, le ménage a-t-il possédé ou élevé des [...] ; soit qu'il possède lui-même, soit qui lui sont confiés par d'autres ménages ?	Combien de [...] compte-t-on actuellement au total dans le troupeau ?	Combien de [...] appartiennent au ménage lui-même ?	Quelle est la finalité de l'élevage ?	Si FINALITE=VIANDE, Combien de Kilogrammes de viande avez-vous <u>produits</u> au cours des 12 derniers mois ? <i>IL S'AGIT DU POIDS VIF MOYEN A L'ABATTAGE (KG) DE L'ANIMALE</i>	Si FINALITE=VIANDE, Combien de kilogrammes de viande avez-vous <u>produits et vendus</u> au cours des 12 derniers mois ? <i>IL S'AGIT DU POIDS VIF MOYEN A L'ABATTAGE (KG) DE L'ANIMALE</i>	Si FINALITE=LAIT, Combien de litres de lait avez-vous <u>produits</u> au cours des 12 derniers mois ?	Si FINALITE=LAIT, Combien de litres de lait avez-vous <u>produits et vendus</u> au cours des 12 derniers mois ?	Type d'élevage
	1=Oui 2=Non ► Ligne suivante	(INSCRIRE 0 SI AUCUN OU DANS LE CAS OU TOUS LES ANIMAUX ONT ETE TUES AU COURS DES 12 DERNIERS MOIS)	(INSCRIRE 0 SI AUCUN)	1=Viande 2=Lait 3=Œufs 4=Epargne 5=Fromage 6=Beurre 7=Prestance 8=Autre à préciser					1=Sédentaire intensif 2=Sédentaire extensif 3=Transhumant 4=Nomade 5=Autre à préciser
Bovins									
Ovins (Moutons)									
Caprins (Chèvres)									
Camelins (Chameaux)									



SECTION E : PRATIQUES AIC			
N°	Pratiques/Technologies	Cochez ici s'il connaît	Cochez ici s'il a déjà pratiqué
E01. Parmi les pratiques et technologies suivantes, lesquelles, vous ou un autre membre du ménage, reconnaissez et avez déjà appliqué pour la production végétale ?			
<i>Pratiques liées à la gestion du climat et à l'information climatique</i>			
1	Pratiques magico-religieuses (provocation des pluies)	☐	☐
2	Mise en place de système de prévision des risques climatiques et d'alerte rapide/précoce	☐	☐
<i>Pratiques liées à la gestion du système de culture ou du calendrier agricole</i>			
3	Assolement-rotation dans l'exploitation agricole	☐	☐
4	Gestion des Semis	☐	☐
5	Associations de cultures ou de variétés	☐	☐
6	Diminution de la densité de semis	☐	☐
<i>Pratiques liées à la gestion du matériel végétal</i>			
7	Utilisation de variétés améliorées (y compris celles à cycle court et résistante à la sécheresse)	☐	☐
8	Augmentation du nombre de graine semée par poquet et démariage ciblé suivant la fréquence des pluies	☐	☐
<i>Pratiques liées à l'irrigation et à la conservation physique des eaux et des sols</i>			
9	Irrigation localisée (goutte à goutte ou microdiffuseur/maille fine)	☐	☐
10	Exploitation des bas-fonds et zones inondées	☐	☐
11	Demi-lune	☐	☐
12	Labour perpendiculaire à la pente	☐	☐
13	Les Fascines	☐	☐
14	Technique de Zaï y compris Semis de graines en poquets ouverts (céréales, légumineuse, coton, etc.)	☐	☐
<i>Pratiques liées à la conservation des eaux et des sols</i>			
15	Demi-lune	☐	☐
16	Technique de Zaï y compris Semis de graines en poquets ouverts (céréales, légumineuse, coton, etc.)	☐	☐



17	Paillage des sols de culture (résidus de récolte, autres...)	☐	☐
18	Culture en couloir du pois d'angle et autres espèces	☐	☐
19	Association de cultures	☐	☐
21	Gestion des résidus de récolte (Enfouissement des résidus de récolte)	☐	☐
Pratiques liées à la fertilisation des sols			
22	Utilisation du fumier d'étable et déjection des animaux pour la production (manioc, céréales...)	☐	☐
23	Utilisation du fumier de ferme en fertilisation	☐	☐
24	Pacfrage direct des animaux dans les champs avant labour	☐	☐
25	Utilisation d'engrais minéraux	☐	☐
26	Technique de microdose des engrais	☐	☐

N°	Pratiques/Technologies	Cochez ici s'il connaît	Cochez ici s'il a déjà pratiqué
E02. Parmi les pratiques et technologies suivantes, lesquelles, vous ou un autre membre du ménage, reconnaissez et avez déjà appliqué pour la production animale ?			
Systèmes d'élevage			
1	Élevage des animaux sur pilotis	☐	☐
Gestion des espèces animales			
2	Introduction de races améliorées d'animaux pour une bonne résistance (petit et gros bétail, poulets de chair, pondeuses, coqs géniteurs...)	☐	☐
3	Pratique de la reproduction groupée chez les animaux et organisation de vente groupée	☐	☐
3A	Organisation de vente des animaux groupée	☐	☐
Production du fourrage			
4	Cultures des variétés fourragères résistantes	☐	☐
5	Modification de la date de semis des fourrages et sursemis	☐	☐
Alimentation des animaux			
6	Recours à de nouvelles sources d'aliments (légumineuses arbustives, paille de riz aux ruminants, etc.)	☐	☐

N°	Pratiques/Technologies	Cochez ici s'il connaît	Cochez ici s'il a déjà pratiqué
7	Constitution des réserves alimentaires pour la saison sèche (foin, ensilage, etc.)	☐	☐
8	Augmentation de la fréquence d'utilisation des compléments alimentaires en saison sèche (concentré, pierre à lécher	☐	☐
9	Système de collecte des eaux pluviales pour petit bétail	☐	☐
Gestion des parcours et pâturages			
10	Pratique de mobilité saisonnière du bétail	☐	☐
11	Augmentation de la durée journalière de pâturage	☐	☐
12	Changement des zones et itinéraires de transhumance	☐	☐

N°	Pratiques/Technologies	Cochez ici s'il connaît	Cochez ici s'il a déjà pratiqué
E02. Parmi les pratiques et technologies suivantes, lesquelles, vous ou un autre membre du ménage, reconnaissez et avez déjà appliqué pour la production halieutique ?			
Systèmes d'élevage			
1	Cages flottantes et enclos piscicoles	☐	☐
2	Élevage en Bac Hors Sol	☐	☐
3	Élevage des poissons en bassins	☐	☐
4	Exploitation de bas- fond	☐	☐
Gestion des espèces halieutiques			
6	Production d'alevins	☐	☐
7	Empoissonnement des plans d'eau par les alevins	☐	☐
8	Exploitation de nouvelles espèces	☐	☐
9	Introduction des Souches de poisson à cycle court en pisciculture (tilapia par exemple)	☐	☐
Gestion de la qualité des eaux			
10	Ramassage et valorisation de la jacinthe d'eau	☐	☐
11	Fertilisation des étangs piscicoles	☐	☐
12	Renforcement des berges des cours et plans d'eau	☐	☐
Alimentation des poissons			
13	Utilisation de provende de fabrication locale	☐	☐



N°	Pratiques/Technologies	Cochez ici s'il connaît	Cochez ici s'il a déjà pratiqué
14	Production d'asticots	☐	☐

N°	Pratiques/Technologies	Cochez ici s'il connaît	Cochez ici s'il a déjà pratiqué
----	------------------------	-------------------------	---------------------------------

E03. Parmi les pratiques et technologies suivantes, lesquelles, vous ou un autre membre du ménage, reconnaissez et avez déjà appliqué pour le développement de la chaîne de la valeur ?

Stockage et conservation des produits

1	Structures améliorées de stockage et conservation des produits	☐	☐
---	--	--------------------------	--------------------------

Transformations agroalimentaires

2	Fabrication et promotion de nouveaux produits agroalimentaires	☐	☐
3	Conservation des fruits à l'aide d'un réfrigérant traditionnel	☐	☐

Énergies et Équipements de transformation

4	Utilisation de nouvelles sources de matières organiques comme sources d'énergies domestiques	☐	☐
5	Séchoirs solaires	☐	☐
6	Foyers traditionnels améliorés	☐	☐
8	Presse motorisée à manioc pour la production du gari	☐	☐
9	Batteuse de riz	☐	☐

SECTION F : RÉSILIENCE CLIMATIQUE ET PRATIQUES

N°	Question	Réponse	Saut
F0	Au cours des 12 derniers mois, votre ménage ou un membre de votre ménage a-t-il été confronté à des chocs climatiques ?	1=Oui 2=Non	Non → Passer à F3
F1	Si oui, lesquels ?	1=Sécheresse prolongée 2= Inondation 3= Vents violents/tempête 4=Variabilité imprévisible des pluies 5=Grêle	
F2	Grâce à des pratiques/appuis récents, avez-vous pu mieux faire face à ces chocs qu'avant ? (Échelle de 1 à 5)	Pas du tout 1 --- 2 --- 3 --- 4 --- 5 Beaucoup mieux	

F3	Utilisez-vous des pratiques spécifiques pour adapter votre exploitation au climat ?	1=Oui 2=Non	
F4	Si oui, cochez celles utilisées :	1=Variétés semences résistantes à la sécheresse 2= Techniques de conservation eau/sol (zaï, demi-lune agricole, banquette, cordons) 3= Diversification des cultures/élevages 4= Assurance agricole/climatique 5= Système d'alerte précoce	



QUESTIONNAIRE VILLAGE

SECTION 1: IDENTIFICATION DU VILLAGE

1.01. Région :		1.04. Milieu de résidence : 1. Urbain 2. Rural	
1.02. Département :		1.05. Localité	
1.03. Commune :			
1.06. Coordonnées GPS de localité (au milieu de la localité) :			
Altitude :			
Longitude			
1.07. Date de l'interview :	JJ MM AA		1.08. Code enquêteur
1.10. Durée d'interview (hh/mn) :			1.09. Code chef d'équipe
Début : / Fin : /			
1.11. Résultat de l'interview :			
1. Complété 2. Refusé 3. Partiellement complété 4. Autre			

OBSERVATIONS :

SECTION 2: INFRASTRUCTURES			
N°	QUESTIONS	MODALITES	FILTRES
200	Votre village dispose d'un accès à une route ou une piste ?	1=Oui 2=Non	
201	Quel type de route disposez-vous ?	1=Route goudronnée/bitumée 2=Route latéritique 3=Piste	200=1
202	Cette route est-elle praticable ?	1=En toute saison 2=En saison sèche seulement	200=1
202A	Y-a-t-il dans votre localité : 1. un marché agricole ? 2. un marché de bétails 3. un puit pastoral ? 4. une ferme ? 5. un centre de collecte de lait	1=Oui 2=Non Si OUI, est-ce construit ou réhabilité avec l'appui du PACIPA Construit/PACIPA Réhabilité/ PACIPA Autre _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	
203	Existe-t-il dans le village une unité de transformation de produits agricoles ?	1=Oui 2=Non	
204	Quels sont les produits transformés?	Liste cultures	203=1
205	Existe-t-il dans le village une unité de transformation de produits d'élevage ?	1=Oui 2=Non	
206	Quels sont les produits transformés?	Liste	205=1
207	Existe-t-il dans le village une unité de commercialisation de produits agricoles ?	1=Oui 2=Non	
208	Existe-t-il dans le village une unité de commercialisation des produits d'élevage ?	1=Oui 2=Non	
208A	Si OUI, quels produits?	1=Lait 2=Viande	
209	Existe-t-il une unité de conservation et stockage de produits agricoles ou banque céréalière dans votre village ?	1=Oui 2=Non	
209A	Si oui, Quels types de conservation et de stockage des produits agricoles?	A. Banque céréalière B. Magasin de warrantage C. Magasin communaux X. Autre	209=1
210	Quels sont les produits stockés?	Liste cultures	209=1
211	Y-a-t-il des installations d'irrigation dans votre village ?	1=Oui 2=Non	
212	Y-a-t-il une unité d'entretien de matériels agricoles ?	1=Oui 2=Non	
213	Y-a-t-il un magasin/boutique/kiosque produits phytosanitaires ?	1=Oui 2=Non	
213A	Y-a-t-il un magasin/boutique/kiosque des semences ?	1=Oui 2=Non	
214	Y-a-t-il un ou plusieurs : A. Couloirs de passage B. Points d'eau C. Aires de pâturagesde	1=Oui 2=Non _ _ _	
215	Y-a-t-il dans votre localité : 1. une coopérative d'agriculteurs 2. une coopérative d'éleveurs	1=Oui 2=Non Si OUI, Combien ? _ _ _ _	
216	Combien de coopératives d'agriculteurs ou d'éleveurs sont dirigées par des femmes ? 3. une coopérative d'agriculteurs 4. une coopérative d'éleveurs	_ _	



SECTION 3 : INTERVENTIONS REALISEES			
N°	QUESTIONS	MODALITES	FILTRES
300	Votre localité a-t-elle bénéficié au cours des 12 derniers mois de :	Quelle est la proportion de la population ayant bénéficié de cette intervention ?	
	1. l'appui en semences améliorées	_ _ _ %	
	2. le développement de la culture irriguée	_ _ _ %	
	3. le renforcement des organisations locales de producteurs	_ _ _ %	
	4. les infrastructures de marché prioritaires	_ _ _ %	
	5. le renforcement des capacités sanitaires et phytosanitaires en matière de sécurité sanitaire des produits alimentaires	_ _ _ %	
	6. le renforcement des services consultatifs et d'information sur les marchés	_ _ _ %	
301	Y-a-t-il un centre d'insémination artificielle dans votre localité ?	1. Oui 2. Non	
302	Si NON, à quelle distance se trouve le centre d'insémination artificielle le plus proche de votre localité ?	_ _ _ Km	301=1
303	Votre localité a-t-elle bénéficié du renforcement des systèmes de production animale sédentaire (bovins, ovins, caprins et volailles) ?	1. Oui 2. Non	
304	Si OUI, de quelle intervention avez-vous bénéficié ?		
	1. la construction des centres IA	1. Oui 2. Non	
	2. la réhabilitation des centres IA		
	3.		
	4. l'équipement de centres Insémination Artificielle	1. Oui 2. Non	
	5. l'amélioration des races (tels que le Centre de Multiplication du Bétail (CMB) et d'autres unités d'élevage,	1. Oui 2. Non	
	6. la distribution d'ovins et de chèvres mâles	1. Oui 2. Non	
	7. l'amélioration de la production fourragère	1. Oui 2. Non	
	8. le renforcement des capacités	1. Oui 2. Non	
	9. la réhabilitation des AHA	1. Oui 2. Non	
10. Autre			
305	Si 304G=OUI, Quelle est la superficie totale couverte ?	_ _ _ ha	

SECTION 4: PRINCIPALES DIFFICULTES			
N°	QUESTIONS	MODALITES	FILTRES
400	Quelles sont les principales difficultés liées à la production animale et végétale ?	Insuffisance des terres agricolesA Exode rural B Faible écoulement des produits..... C Manque de semences améliorées ou certifiées..... D Appauvrissement des sols.....E Maladies des cultures..... F Deforestation..... G Dégâts causés par les animaux..... H Dégâts des prédateurs (rats, oiseaux, termites, etc).....I Insuffisance de la main d'œuvre.....J Sécheresse.....K Inondation L Feux de brousse.....M Insécurité/violence (agressions, coupeurs de routes, ...)N Pillage de récolte (vol de la production,...)..... O Manque de pluie..... P Dégâts de cultures par les exploitants forestiers..... Q Baisse considérable des prix des produits agricoles..... R Absence de financement.....S Insuffisance du fourrage.....T Conflits agriculteurs/éleveurs.....U Epizooties.....V Autres (à préciser).....X	
401	Quelles sont les principales difficultés liées à l'aquaculture ?	Difficulté d'approvisionnement des aliments.....A Difficultés d'approvisionnement et de production de souches performantes.....B Manque d'unités de fabriques d'aliments de poissons.....C Manque d'assistance technique aux acteurs de la filière.....D Absence de financement.....E Autre (à préciser)..... X	



QUESTIONNAIRE ORGANISATION PAYSANNE

SECTION 1 : IDENTIFICATION DE L'OP

1.01. Région :		1.04. Milieu de résidence : 1. Urbain 2. Rural	
1.02. Département :		1.05. Localité	
1.03. Commune :		1.06a. Nom de l'OP :	
1.06b. Coordonnées GPS de l'OP:			
Altitude :			
Longitude			
1.07. Date de l'interview :	JJ MM AA	1.08. Code enquêteur	
1.10. Durée d'interview (hh/mn) :		1.09. Code chef d'équipe	
Début :		Fin :	
1.11. Résultat de l'interview :			
	1. Complété 2. Refusé 3. Partiellement complété 4. Autre		

OBSERVATIONS :

SECTION 2 : CARACTERISTIQUES DE L'OP			
N°	Questions	Modalité	Saut
200	Quel est le type de votre organisation ?	1=Association 2=Groupement 3=Coopérative 4=Cadres de concertation de producteurs 8=Autres à préciser	1.11=1
200A	Quelle est la nature de votre OP ?	1. Masculine 2. Féminine 3. Mixte	
201	Votre organisation a-t-elle un agrément ou un récépissé ?	1=Oui 2=Non	
202	Si oui, De quelle entité administrative ?	1=Ministère de l'Agriculture 2=Ministère de l'Intérieur 3=Ministère du Commerce 8=Autres à préciser	201=1
203	Votre organisation a-t-elle un compte dans une institution financière ?	1=Banque 2=Institution de microfinance 3=Poste	
204	Votre organisation a-t-elle des textes statutaires (statut, règlement et intérieur) ?	1=Oui 2=Non	
205	Votre organisation s'est-t-elle conformé à la nouvelle directive de l'OHADA ?	1=Oui 2=Non	

SECTION 3 : ACTIVITE DE L'OP			
N°	Questions	Modalité	Saut
300	L'OP a-t-elle été appuyée par un partenaire à la création.?	1 = Oui 2 = Non	
301	Si Oui quel est le ou le nom du partenaire ?		
302	L'OP dispose-t-elle de textes de fonctionnement de base ?	1 = Oui 2 = Non	
303	Si oui lesquels ?	1. Statuts et règlement intérieur 2. Statut 3. Règlements interieur	
304	Les textes ont -ils été adoptés par l'Assemblée Générale?	1=Oui 2=Non	
305	Qui est chargé du suivi de l'application des décisions de l'assemblée générale ?	1. Président 2. Organe de gestion 3. Commissaire aux comptes /commission des surveillance 4. Aucun	
306	Tenez-vous régulièrement des réunions ?	1=Oui 2=Non	
307	Qui convoque les réunions ?	1. Président 2. Organe de gestion	



		3. Commissaire aux comptes /commission des surveillance 4. Aucun	
308	Existe-t-il des comptes rendus ?	1=Oui 2=Non	
309	Etablissez-vous un bilan financier annuel ?	1=Oui 2=Non	
310	Existe -t-il un système d'enregistrement des membres ?	1=Oui 2=Non	
311	Quel est le nombre d'adhérents ?	Hommes _____ Femmes _____	
312	Votre organisation a-t-elle des unités de production propres à elle ?	1=Oui 2=Non	

313	314	315	316	317	318
Si 312=1, lesquelles ?	Produits	Unité	Production des 12 derniers mois	Valeur de la production des 12 derniers mois	
Lieux dits	VOIR CODES	1=Kg 2=Tonne 3=Tête			

N°	Questions	Modalité	Saut
319	Votre organisation a-t-elle des unités de transformation propres à elle ?	1=Oui 2=Non	

320	321	322	323	324
Si 319=1, lesquelles ?	Produits	Unité	Transformation de la production des 12 derniers mois	Valeur de la production transformée des 12 derniers mois
Lieux dits	VOIR CODES	1=Kg 2=Tonne 3=Tête		

SECTION 4: PRINCIPALES DIFFICULTES

N°	QUESTIONS	MODALITES	SAUT
400	Quelles sont les principales difficultés liées à la production animale et végétale que vous rencontrez ?	A. Statut et carrière des producteurs B. Problèmes fonciers (réservation des parcelles ancestrales) C. Absence de financement conséquent de la production D. Conflit homme-faune E. Sécurisation des exploitations F. Allongement de la durée de commercialisation G. Alternatives de transformation limitées H. Qualité de la transformation (normes)	

		I. Diversification des produits transformés J. Désenclavement des bassins de production K. Infrastructures de transport L. Absence de moyens de transports M. Détérioration des produits dans les champs N. Contractualisation des opérations O. Absence ou étroitesse de marchés P. Structuration et hiérarchisation des marchés X. Autre	
--	--	--	--

SECTION 5 : COOPÉRATIVES RELIÉES AUX MARCHÉS

N°	Questions	Modalité	Saut
500	La coopérative est-elle actuellement reliée à un marché formel ou organisé ?	1 = Oui 2 = Non	
501	Type de marché auquel la coopérative est reliée (plusieurs réponses possibles)	1= Marché local 2=Marché régional 3= Acheteurs privés 4= Entreprises de transformation 5=Exportateurs	500=1
502	Existe-t-il un accord ou contrat de vente avec un acheteur ?	1 = Oui 2 = Non	500=1



Institut National
de la Statistique

NIGER